



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Программа дисциплины «Современная социологическая теория: модели объяснения и логика социологического исследования» для направления 39.06.01 «Социологические науки», профили «Теория, методология и история социологии», «Экономическая социология и демография», «Социальная структура, социальные институты и процессы» подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

Правительство Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"

Программа дисциплины

«Современная социологическая теория: модели объяснения и логика социологического исследования»

для направления 39.06.01 «Социологические науки», профили «Теория, методология и история социологии», «Экономическая социология и демография», «Социальная структура, социальные институты и процессы» подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

Автор программы:

Девятко И. Ф. , профессор кафедры анализа социальных институтов, ideviatko@hse.ru

Одобрена на заседании Академического совета Аспирантской школы по социологическим наукам НИУ ВШЭ «21» октября 2014 г.

Академический директор

Аспирантской школы

по социологическим наукам _____

В.К. Антонова

Москва - 2014

Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения кафедры-разработчика программы.



1. Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям аспиранта по направлению 39.06.01 «Социологические науки», профили «Теория, методология и история социологии», «Экономическая социология и демография», «Социальная структура, социальные институты и процессы» и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину и аспирантов школы по социологическим наукам, изучающих дисциплину «Методология диссертационного исследования». Программа разработана в соответствии с:

- оригинальным образовательным стандартом НИУ ВШЭ по социологии;
- Образовательной программой «Социологические науки» подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре;
- Учебным планом подготовки аспирантов по направлению 39.06.01 «Социологические науки» по профилям «Теория, методология и история социологии», «Экономическая социология и демография», «Социальная структура, социальные институты и процессы», утвержденными в 2014 г.

2. Цели освоения дисциплины

Курс «Современная социологическая теория: модели объяснения и логика социологического исследования» освещает два взаимосвязанных вопроса:

- каковы основные типы теоретического объяснения в социологии?
- какого рода эмпирические данные используются сторонниками различных моделей объяснения?

Методологи и философы науки полагают, что продолжающиеся многие десятилетия споры о логике и методах социальных наук связаны с различиями стратегий и моделей теоретического объяснения. В курсе систематически рассматриваются основные модели социологического объяснения - прежде всего, позитивистская, бихевиористская, интерпретативная, этнометодологическая, функционалистская и структуралистская. Анализируется, какое влияние оказывают различия между описанными моделями на методы исследования, способы концептуализации эмпирического материала, а также на критерии оценки различных теорий.

«Полевым материалом» для анализа описанных различий служат основные диспуты о методологии социальных наук - от классической контрверзы «объяснение-понимание» до сравнительно недавних споров о том, насколько применимы принципы рациональности и неопределенности к анализу человеческого действия. В курсе используются многочисленные примеры из реальной исследовательской практики, иллюстрирующие различные методы исследования и модели объяснения.

3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины аспирант должен:

- Знать основные классификации социологических теорий и способы их обоснования; знать основные подходы в области философии социальных наук, ключевые понятия и категории, такие как «объяснение», «интерпретация», «парадигма», «модель», «релятивизм» и др.



- Уметь применять различные укрупненные социологические теории (программы) для интерпретации эмпирических кейсов и построения программы социологического исследования, включающей общие вопросы выбора методологии, языка и критериев качества предполагаемого исследования.
- Иметь навыки (приобрести опыт) узнавания и оценки способов социологического теоретизирования и «когнитивных стилей», представляющих различные школы, направления и относящихся к разным историческим этапам развития социологической мысли.

В результате освоения дисциплины аспирант осваивает следующие компетенции:

Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Способность использовать методы и теории социальных и гуманитарных наук при осуществлении экспертной, консалтинговой и аналитической, преподавательской, проектной, проектно-социальной, проектно-управленческой деятельности (ПК-3) <i>(формируется частично)</i>	ПК-3	– распознает теоретические логики, применяемые для построения социологического объяснения – обосновывает систему критериев, применяемых для критической оценки научной теории – дает независимую, самостоятельную оценку предлагаемому научному тексту, опираясь на социально-научную методологию и теорию	лекции, написание реферата, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре
Способность разрабатывать и представлять научно-исследовательские, аналитические, социальные проекты, разработанные в соответствии с нормативными документами (в том числе на английском языке*)	ПК-4	– дает определение понятиям научно-исследовательская программа, модели объяснения, парадигмы, интерпретация – использует концепции из философии социальных наук для построения и обоснования моделей объяснения – представляет связи между теоретическими моделями и базовыми предпосылками при построении новых или анализе существующих социологических программ – критически оценивает и убедительно представляет сильные и слабые стороны	лекции, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, написание реферата



Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
		программ социологического объяснения	
Способен порождать новые идеи и продукты в области фундаментальных и прикладных социологических исследований, обладает креативностью, инициативностью, которые применяет во всех сферах профессиональной деятельности(ПК-10) <i>(формируется частично)</i>	ПК-10	– применяет известные ему (ей) модели социологического объяснения для анализа новых конкретных примеров, кейсов или фрагментов теорий, – представляет связи между отдельными концептами и теориями в рамках единой объяснительной модели применительно к анализу конкретных кейсов – творчески интерпретирует и оценивает эмпирические данные и построенные на них объяснительные модели в терминах философии и методологии социальных наук	лекции, написание реферата, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре
Способен к ответственной самоорганизации научно-исследовательской работы, выполнению технологических требований и нормативов в профессиональной деятельности (ПК-11) <i>(формируется частично)</i>	ПК-11	– владеет способом составления структурированной, логичной и полной библиографии для разработки классической или новой исследовательской темы, – определяет для себя круг чтения социологической литературы, необходимый для гармоничного универсального образования в области существующего множества теорий и подходов в социологии – после окончания курса, оценивает свою собственную объяснительную модель или сумму теорий, применяемых при написании диссертации, в терминах философии и методологии социальных наук	лекции, написание реферата, подготовка доклада и оппонирование на семинаре, критический разбор текстов на семинаре



4. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к обязательным дисциплинам вариативной части направления 39.06.01 «Социологические науки» профилей «Теория, методология и история социологии», «Экономическая социология и демография», «Социальная структура, социальные институты и процессы».

Изучение данной дисциплины базируется на следующих дисциплинах:

- Социологическая теория (Общая социология, История социологии и Современные социологические теории)
- Философия (Философия науки и история философии)
- Логика

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении дисциплины «Culture of Disorder in Modern Society», при подготовке текста диссертации, а также при участии в научно-исследовательском семинаре.

5. Тематический план учебной дисциплины

№	Название раздела	Всего часов	Аудиторные часы			Самостоятельная работа
			Лекции и	Семинары	Практические занятия	
1.	Введение: исследовательские программы, модели объяснения и логика социологического исследования.	22	2	2	-	18
2.	Натуралистская парадигма. Позитивизм и дедуктивно-номологическая модель объяснения в социальных науках. Натуралистская модель рационального действия.	26	4	4	-	18
3.	Функционализм	22	2	2	-	18
4.	Интерпретативный подход.	24	4	4	-	16
5.	Структурализм	20	2	2	-	16
		114	14	14	-	86

6. Формы контроля знаний аспирантов

Тип контроля	Форма контроля	2 год		Параметры
		1	2	
Текущий	Эссе	1		3-4 тыс. слов
	Домашнее задание	1		300-500 слов (подготовка доклада)
Итоговый	Экзамен	1		письменный экзамен (80 мин.)

7. Критерии оценки знаний, навыков

Оценки по всем формам текущего контроля выставляются по 10-ти балльной шкале.



Оценка за доклад, сделанный на семинарском занятии, засчитывается как часть активности на семинаре и входит в итоговую оценку по курсу с весом 0,2.

В целом, **оценка за семинары** складывается из следующих видов работ:

- 1) Доклады
- 2) Оппонирование на докладах (оппонент заранее неизвестен, но при этом оппонирование – обязательно)
- 3) Мини-самостоятельные (по ключевым словам/ один общий вопрос по теме прошедшей лекции)
- 4) Вопрос от каждого аспиранта к предыдущей теме (либо по текущей, но уже изученной на лекции). Отвечают также сами аспиранты.

Оценивание эссе: критерии таковы (по мере возрастания значимости):

- стиль и внутренняя организация (оцениваются ясность, упорядоченность, согласованность и логичность изложения);
- знакомство с источниками (оценивается знакомство с литературой по курсу или разделу курса, материалами лекций или практических занятий, умение творчески использовать различные источники и ссылаться на них);
- содержание и качество аргументации (поскольку эссе – самостоятельная работа, Ваша позиция не обязательно совпадет с научными взглядами преподавателя, однако он вправе оценить глубину и качество Ваших аргументов, а также степень Вашей информированности относительно основных социологических концепций, терминов и фактов, имеющих отношение к изучаемой области).

Оценка за **итоговый письменный экзамен** складывается из полноты и степени проработанности ответа, а также способности аспиранта привести свои примеры, изложить и аргументировать свою точку зрения и высказать критические соображения по поводу предмета.

8. Порядок формирования оценок по дисциплине

Итоговая оценка формируется по следующей формуле: 40% составляет оценка за эссе, 40% - оценка за активность на семинарах (доклады, выступления, оппонирование), 20% - оценка за итоговый письменный экзамен.

На передаче аспиранту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль, за исключением случаев написания нового эссе.

9. Содержание дисциплины

Тема 1. Введение: исследовательские программы, модели объяснения и логика социологического исследования.

Соотношение эпистемологии, методологии и методов социологического исследования. Исторический контекст: Methodenstreit (“Диспут о Методе”). Интеллектуальный контекст: “реконструированная логика” и “реально используемая логика”.

Кризис позитивистской концепции науки и возникновение доктрины “научных революций” (Т.Кун). Постпозитивизм в философии социальных наук. Парадигмы, исследовательские программы (И.Лакатос) и модели объяснения. Ведущие социологические “парадигмы” и реальная логика исследования.

Существуют ли “правила социологического метода”? Объяснение, семантическое объяснение и интерпретация. Специфика научных объяснений. Адекватность и обоснованность объяснений в неэкспериментальной науке. Проблема неопределенности интерпретации.



Тема 2. Натуралистская парадигма. Позитивизм и дедуктивно-номологическая модель объяснения в социальных науках. Натуралистская модель рационального действия.

Социологические версии “позитивизма”. Доктрина логического позитивизма и дедуктивно-номологическая модель объяснения. Модель рационального действия К.Гемпеля (“схема R”) и ее критики. Интенциональное поведение и парадоксы практической рациональности. Применение натуралистской модели рационального действия к макросоциологическим агентам: дилеммы коллективного действия и общественного выбора, инструментализм в теориях экономического поведения.

Бихевиоризм и альтернативная программа натуралистского объяснения действия. Методологические принципы радикального бихевиоризма. Б.Скиннер и критика концепции “автономного рационального деятеля”. Бихевиористская модель действия и её оппоненты. От микросоциального к макросоциальному: бихевиористские теории обмена в социологии.

Тема 3. Функционализм.

Мотивы, цели и функции. Типы функциональных объяснений. Классический функционализм и “незаконная” телеология. Пример: функционалистская теория социальной стратификации.

Структурный функционализм: теория или методология? Примеры функционалистских объяснений: анализ функций “политической машины” (Р.Мертон) и “демократического лидерства” в мужских военных союзах (М.Даглас).

Логический функционализм: Т.Парсонс о структуре социального действия. Может ли “нормативный волюнтаризм” решить проблему интерпретации рационального действия?

Тема 4. Интерпретативный подход.

Ядро интерпретативной программы в социальных науках (антинатурализм, “семантическое” объяснение интеллигибельного действия, понимающий метод).

П.Уинч об объяснительных возможностях “правил” в социальных науках. “Понятие социального”: публичное следование правилам внутри “языковой игры”. Уинч о невозможности причинного объяснения интеллигибельного действия. Критика программы Уинча: принцип неопределенности правила и проблема адекватности объяснения.

“Герменевтический круг”, неопределенность интерпретации и ревизия классической герменевтической доктрины. Формирование радикальной “теории интерпретации” (Ч.Тейлор, П.Рикер, Х.-Г.Гадамер). Понятие культурного контекста и культурологическая модель истолкования текста как междисциплинарная парадигма для социальных наук. Критика радикальной теории интерпретации. Пример: конструкционистская “этнография науки”. Модель “двойной герменевтики” (Э.Гидденс) в культурной антропологии и социологии. Стратегия “множественной триангуляции” (Н.Дензин). “Густые” и “жидкие” описания в культурной антропологии (К.Гиртц).

Этнометодологическая критика интерпретативной программы.

Особенности этнометодологической модели объяснения (рефлексивное использование “запаса знаний”, нормы как “достижения”, проблематичная возможность понимания, ситуативный характер социального порядка, принцип “и так далее”). Критика этнометодологии: возможна ли “общая теория контекста”? Анализ исследовательской практики: поддержание половой идентичности (“случай Агнес”, Г.Гарфинкель), процедуры анализа разговора (Х.Сакс).

Тема 5. Структурализм.

По ту сторону действия: структуралистская модель в науках о человеке. Структурные детерминанты и макросоциальный контекст действия. Формирование структуралистской программы: структурализм в лингвистике и культурной антропологии. Особенности “сильных”



структуралистских объяснений (латентность универсальных структур, семиотический характер структуралистских объяснений, эквивалентность и взаимная трансформация коммуникативных систем).

К.Леви-Строс и анализ коммуникативных знаковых систем в структурной антропологии (мифы, примитивные системы классификаций, брачные правила, системы родства). Бинарные оппозиции как бессознательные универсалии мышления. Пример структуралистского объяснения в культурной антропологии: социальная организация памяти у нуэров (Э.Эванс-Притчард).

Структуралистская перспектива в марксизме и психоанализе: “слепые силы” материального и сексуального производства.

Социологические версии структурализма. Пример: три образа власти (Маркс, Парсонс, Фуко). Структурная теория П.М.Блау: возникновение социальной организации и неравенства в сетях обмена. Критика структуралистских объяснений.

10. Образовательные технологии

Занятия проводятся в форме интерактивных лекций и групповых дискуссий.

11. Оценочные средства для текущего контроля и аттестации

а. Тематика заданий текущего контроля

Темы эссе:

(даны примерные темы. Тема может быть согласована индивидуально.)

Тема "Введение"

1. Прокомментируйте утверждение: “Статус социальных наук зависит от их способности открывать универсальные закономерности”.
2. Прокомментируйте: “Научные теории не создают, а открывают. Существование обоснованных и непротиворечивых теорий не зависит от того, случилось ли кому-нибудь о них подумать”.

Тема "Натурализм"

1. Можно ли утверждать, что натуралистские объяснения в социологии игнорируют “точку зрения действующего”, его убеждения и желания?
2. Каковы критерии хорошего объяснения в бихевиоризме? Приведите пример реального (или гипотетического) бихевиористского исследования, соответствующего сформулированным Вами критериям.
3. Приведите пример социологического объяснения, соответствующего требованиям дедуктивно-номологической модели.

Тема "Функционализм"

1. Прокомментируйте утверждение: любое функционалистское объяснение можно свести к обычному причинному объяснению.
2. Можно ли утверждать, что любое функционалистское объяснение является телеологическим?
3. Приведите пример функционалистского объяснения (пример может быть взят из повседневной жизни либо из социологической теории).

Тема "Интерпретативный подход"

1. Почему сторонники интерпретативного подхода утверждают, что методом социальных наук должно быть *понимание* (а не *объяснение*)?
2. Возможно ли понимание действий людей, принадлежащих к совершенно чуждой исследователю культуре и говорящих на неизвестном науке языке?



3. В каких случаях «внешнее» объяснение, данное социологом, совпадает с «внутренним» объяснением (т.е. объяснением с точки зрения участника событий)?

Тема "Структурализм"

1. Можно ли считать, что марксистская теория классовой борьбы является типичным структуралистским объяснением? (Докажите свою точку зрения).
2. Всегда ли структуралистское объяснение является также *холистским*?
3. Приведите собственный пример структуралистского объяснения в социологии, культурной антропологии или психологии.

в. Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

1. Соотношение эпистемологии, методологии и методов социологического исследования.
2. Объяснение, понимание и описание. Специфика «научных объяснений».
3. Кризис позитивистской концепции науки и возникновение доктрины «научных революций» (Т.Кун).
4. Постпозитивизм в философии социальных наук. Парадигмы, исследовательские программы (И.Лакатос) и модели объяснения.
5. Ведущие социологические «парадигмы».
6. Доктрина логического позитивизма и дедуктивно-номологическая модель объяснения. Модель рационального действия К.Гемпеля («схема R»).
7. Бихевиоризм как программа натуралистского объяснения действия.
8. Методологические принципы радикального бихевиоризма. Б.Скиннер и критика концепции «автономного рационального деятеля».
9. Бихевиористские теории обмена в социологии.
10. Типы функциональных объяснений в социальных науках. Классический функционализм и «незаконная» телеология.
11. Структурный функционализм. Модель «сильного» функционалистского объяснения.
12. Логический функционализм: Т.Парсонс о структуре социального действия.
13. Ядро интерпретативной программы в социальных науках (антинатурализм, «семантическое» объяснение интеллигибельного действия, понимающий метод).
14. П.Уинч об объяснительных возможностях «правил» в социальных науках.
15. Особенности радикальной «теории интерпретации» (Ч.Тейлор, П.Рикер, Х.-Г.Гадамер). Культурологическая модель истолкования текста как междисциплинарная парадигма для социальных наук.
16. Модель «двойной герменевтики» в культурной антропологии и социологии.
17. «Густые» и «жидкие» описания в культурной антропологии (К.Гиртц).
18. Особенности этнометодологической модели объяснения
19. Структуралистская модель в науках о человеке.
20. Особенности «сильных» структуралистских объяснений.
21. К.Леви-Строс и анализ коммуникативных знаковых систем в структурной антропологии.
22. Структуралистская перспектива в марксизме.
23. Структуралистские объяснения в психоанализе.
24. Социологические версии структурализма. Теории власти (Маркс, Парсонс, Фуко).
25. Структурная теория П.М.Блау: возникновение социальной организации и неравенства в сетях обмена. Критика структуралистских объяснений.

12. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а. Основная литература

Т.Кун. Структура научных революций. М.:Прогресс, 1977. Гл.1,3,10



К. Поппер. Логика социальных наук. / Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. - М.: Эдиториал УРСС, 2000. с. 298 – 313

Э.Дюркгейм. Метод социологии // Э.Дюркгейм. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, прим. А.Б.Гофмана. М.:Канон, 1995. Сс.7-68.

З.Фрейд. Введение в психоанализ: Лекции. (Лекции 17-19, 26, 35). М.: Наука, 1989.

в. Дополнительная литература

И.Ф.Девятко. Модели объяснения и логика социологического исследования. М.: ИС РосАН-TEMPUS/TASIS, 1996

У.Аутвейт. Законы и объяснения в социологии // Модели объяснения и логика социологического исследования.

А.Макинтайр. “Факт”, объяснение и компетенция //Модели объяснения и логика социологического исследования.

Гадамер Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988. Ч.2, гл.1, II.

Вебер М. Основные социологические понятия. Гл.1 (“Понятие социологии и “смысла” социального действия) // Избранные произведения / Под. ред. Ю.Н.Давыдова. М.: Прогресс, 1990.

К.Левин-Строс. Структурная антропология. М.: Наука, 1983. Гл. I, II, XI, XV.

Литература для самостоятельного обучения

Тема 1.

А.Каплан. Принцип методологической автономии исследования: от реконструированной логики к реально используемой логике // И.Ф.Девятко. Модели объяснения и логика социологического исследования: обзорный план курса и хрестоматия. М.: Программа Европейского сообщества TEMPUS-TASIS, 1996

Дж. Александер. Общая теория в состоянии постпозитивизма: «эпистемологическая дилемма» и поиск присутствующего разума / Пер. И.Ф. Девятко и М.С. Добряковой // Социология: 4 М. №18 и 19, 2004.

Дильтей В. Отношение между объяснительной и описательной психологией. // Описательная психология. Гл. 5. СПб, 1996.

И.Лакатос. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М.:Московский философский фонд, Медиум, 1995. Сс.8-11, 51-78, 154-158.

Тема 2.

К.Гемпель. Мотивы и “охватывающие” законы в историческом объяснении // Философия и методология истории / Под ред.И.С.Кона. М.:Прогресс, 1977.

У.Дрей. Еще раз к вопросу об объяснении действий людей в исторической науке // Философия и методология истории. М.:Прогресс, 1977.

Б.Скиннер. Оперантное поведение // История зарубежной психологии (Тексты). М.: Изд-во МГУ, 1986. Сс.60-97.

Дж.Хоманс. Социальное поведение как обмен // Современная зарубежная социальная психология (Тексты). М.: Изд-во МГУ, 1984. Сс.82-91.

Э.Нагель. Детерминизм в истории // Философия и методология истории. М.: Прогресс, 1977.

К.Поппер. Нищета историцизма. М.: Прогресс-VIA, 1993. Гл.II,IV.

И.Ф.Девятко. Диагностическая процедура в социологии: очерк истории и теории. М.: Наука, 1993. Гл.3,4.

Тема 3.



Мертон Р.К. Социальная структура и аномия // Социологические исследования. 1992. №2. Сс.118-124; №3. Сс.91-96; №4. Сс.104-114.

Ковалев А.Д. Становление теории действия Т.Парсонса // Очерки по истории теоретической социологии XX столетия. М.: Наука, 1994. Сс.168-197.

Девятко И.Ф. Мертоновский корректив к парсоновской версии структурного функционализма // Очерки по истории теоретической социологии XX столетия. М.: Наука, 1994. Сс.197-204.

Мертон Р.К. Фрагменты из воспоминаний. Публ. и комм. Н.Е.Покровского // Социологические исследования. 1992. №10. Сс.128-133.

Тернер Дж. Структура социологической теории. М.:Прогресс, 1985. Сс.42-124.

Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS. 1993. №2. Сс.94-122.

Тема 4.

Шутц А. Структура повседневного мышления // Социологические исследования. 1988. №2.

Ионин Л.Г. Понимающая социология: историко-критический анализ. М.: Наука, 1979. Гл.2, 3.

П.Рикер. Герменевтика и метод социальных наук // П.Рикер. Герменевтика. Этика. Политика. М.: АО «КАМГ» - Изд.центр Academia. 1995. Сс.3-18.

К.Гиртц. С точки зрения туземца: о природе понимания в культурной антропологии // Модели объяснения и логика социологического исследования.

Р.Рорти. Метод, общественные науки и общественные надежды//Модели объяснения и логика социологического исследования

Уинч П. Идея социальной науки и её отношение к философии. М.: Русское феноменологическое общество, 1996. Сс.18-46, 57-69.

Новые направления в социологической теории. М.: Наука, 1978.

Тернер Дж. Структура социологической теории. М.: Прогресс, 1985. Гл.11 (“Символический интеракционизм”), 16 (“Этнометодология”).

Витгенштейн Л. Философские исследования (§§ 197-202, 243-309) // *Л.Витгенштейн.* Философские работы (Часть 1). М.: Гнозис, 1994.

Тема 5.

В.У.Тернер. Проблема цветовой классификации в примитивных культурах (на материале ндембу) // Семиотика и искусствоведение. М.: Мир, 1972.

К.Маркс. К критике политической экономии. Предисловие // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т.13.

Фуко М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999. Сс.7-102, 197-333.

В.Я.Пропт. Морфология сказки. М.:Наука, 1969 (2-е изд.).

Ю.М.Лотман. Структура художественного текста. М.: Наука, 1970.

Ю.Д.Апресян. Идеи и методы современной структурной лингвистики. М.: Просвещение, 1966. Гл.1-3.

З.Фрейд. Недовольство культурой // З.Фрейд. Психоанализ. Религия. Культура. М.: Ренессанс, 1992.

Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А.Ядова. Л.: Наука, 1979. Гл.1.3 -1.4.

В.Тэрнер. Символ и ритуал. М.: Наука, 1983.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
Программа дисциплины «Современная социологическая теория: модели объяснения и логика социологического исследования» для направления 39.06.01 «Социологические науки», профили «Теория, методология и история социологии», «Экономическая социология и демография», «Социальная структура, социальные институты и процессы» подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

с. Справочники, словари, энциклопедии

International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences

Copyright © 2001 Elsevier Ltd. All rights reserved.

Editors-in-Chief: Neil J. Smelser and Paul B. Baltes

ISBN: 978-0-08-043076-8

<http://www.sciencedirect.com/science/book/9780080430768>

(О получении доступа к электронным ресурсам см. <http://library.hse.ru/e-resources/ez/ezregulation.htm>)

d. Дистанционная поддержка дисциплины

Электронный ридер по курсу, содержащий программу курса, основные и дополнительные тексты, примерные темы эссе вопросы к экзамену – на сайте курса (<http://sites.google.com/site/modelsofexplanation>) и в системе LMS.