

Рецензия на доклад Марона М.А. «Выбор контрольных точек проектов с учетом
возможного изменения состава работ», выполненный в рамках аспирантского семинара
Аспирантской школы по Компьютерным наукам.

Целью своего исследования докладчик обозначил создание метода расстановки контрольных точек в мультисценарных проектах. Данная тематика кажется мне актуальной, сам докладчик также обосновал актуальность исследуемой проблематики, в том числе, интересом со стороны бизнеса. Что касается цели, то, может быть, имело смысл уточнить ее до формулировки о создании не просто метода, а, в некотором смысле, эффективного метода.

В ходе доклада автор последовательно излагает математические постановки задач и свои подходы к их решению. Для начала освещается информационный подход и рассматривается «одномерный» случай. В качестве критерия расстановки контрольных точек рассматривается та из вершин, что максимизирует энтропию результата проверки. Данный критерий выглядит интуитивно понятным и логичным. Однако возникает следующий вопрос: с большой долей вероятности можно придумать еще несколько интуитивно понятных критериев для выбора контрольной точки (а также некоторую парадигму, их обосновывающую). Чем выбранный критерий в виде энтропии лучше прочих? Далее автор дает модификацию метода с учетом длительностей, и опять возникает ровно тот же вопрос: почему длительности учитываются именно так (понятно, что качественный учет длительностей и должен быть таким, вопрос в точной спецификации модели).

Далее автор описывает «многомерный случай» — так называемые мультисценарные проекты. Были выделены некоторые сферы деятельности, в которых характерно присутствие мультисценарных проектов, дана формальная постановка задачи. Докладчик описывает модифицированный функционал остаточной энтропии (с учетом того, что имеется несколько сценариев, каждый из которых может реализоваться с определенной вероятностью) и показывает, что оптимизация этого функционала эквивалентна оптимизации другого (называемого информационной полнотой контроля), вычисляемого проще. Далее автор описывает эвристический алгоритм решения поставленной задачи и описывает его сложность.

В конце доклада автор обозначает иные постановки рассматриваемой задачи, коротко рассказывает об имитационной модели, построением которой он занимается на текущий момент, и выделяет дальнейшие направления своего исследования.

На мой взгляд, доклад был интересным. Видно, что автор увлечен своим исследованием, хорошо владеет материалом, уверенно отвечает на вопросы.