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**Распределение богатства и политический конфликт на различных стадиях экономического роста**

История долгосрочного экономического развития – это, во многом, история сменяющих друг друга стадий политической борьбы вокруг институционального устройства между доминирующими на данном этапе группами интересов. Так, в эпоху Мальтузианской стагнации, степень эксплуатации рабочей силы определялась в результате конфликта между работниками («массами») и землевладельцами («элитой»); исход конфликта определял дальнейшие перспективы развития. В эпоху индустриализации определяющим стал конфликт внутри класса элиты. Между зарождающимся классом капиталистов и традиционной элитой (и другими противниками индустриализации) шла постоянная борьба за влияние на принятие решений об образовательных реформах, Galor et al. (2009), защите прав собственности, North and Weingast (1989) и доступе на рынок новых технологий, Parente and Prescott (1994), что и определяло темпы развития современного сектора. В режиме современного роста, политический конфликт вокруг институционального устройства может затухать в связи с размывание социальных классов и усилением роли человеческого капитала (Galor, Moav, 2004). В то же время, он может снова разворачивается между элитой и массами: крупные капиталисты зачастую поддерживают институты закрытого доступа (блокирование входа на рынки новых фирм, давление на малый бизнес – см. Djankov et al. (2002), Sonin (2003), Веселов (2015)), тогда как малые собственники капитала и остальное население проигрывает от этого. Данная динамика политического конфликта характерна как для многих нынешних демократий, так и для недемократических режимов.

В нашей работе мы предлагаем объяснение данному процессу сменяющих друг друга фаз политического конфликта в рамках модели единой теории роста, дополненной механизмами политического конфликта между асимметричными группами интересов. Более того, мы показываем, как различия в концентрации богатства на той или иной стадии позволяют объяснить успехи или неудачи стран в развитии. Тем самым, мы дополняем растущий пласт литературы о глубинных факторах экономического роста и роли неравенства в экономическом росте.

В нашей модели экономика представлена двумя секторами, традиционным (использующим землю) и современным (использующим капитал), а население моделируется в рамках структуры перекрывающихся поколений. Капитал, земля и способности распределены неравномерно среди населения, что приводит к возникновению противоположных предпочтений касательно качества институтов: доступа на рынок новых капиталистов (фирм) и роста производительности в современном секторе. В каждый период разнородные по богатству агенты некооперативно вкладывают ресурсы в конфликт, в результате чего одна из групп получает политическую власть, побеждая в этом конфликте, и влияет на качество институтов.

На всех стадиях экономического роста, определяющим для исхода конфликта фактором было распределение богатства между группами и внутри них. Так, еще в работе Engerman and Sokoloff (2000) было показано, что в тех странах Нового Света, где у традиционной элиты было больше земли и природных ресурсов, элита дольше сохраняла политическую власть и не была заинтересована в развитии современного сектора, что отражалось в слабых институтах, замедляющих рост и ведущих к еще большей концентрации богатства. Схожим образом, в работе Mokyr and Nye (2007) показано, что в Англии переломный момент в политической борьбе между сторонниками и противниками индустриализации настал тогда, когда капитал и производство стали достаточно концентрированы в руках новой промышленной элиты.

Предложенная нами модель позволяет проследить воздействие неравенства на экономический рост от стадии Мальтузианской стагнации и ранней индустриализации до современного режима роста. В существующей литературе, динамика определяющих для долгосрочного роста институциональных факторов, таких как защищенность прав собственности (Besley and Ghatak (2010)), высота барьеров входа на рынки (Djankov et al. (2002)) и блокирование технологического развития (Acemoglu and Robinson (2000)), как правило, анализируется вне единой теории роста. Тем самым, наша работа дополняет литературу, подчеркивая воздействие на качество институтов ключевых долгосрочных процессов: накопления капитала, структурных изменений (сокращение доли традиционного сектора в ВВП и занятости) и связанных с этим перемен в источниках доходов наиболее обеспеченных слоев населения и неравенстве (см., например, Piketty and Zucman (2014)). Важность данных процессов объясняется тем, что стимулы и возможности различных групп интересов влиять на институциональную среду через лоббирование и прочие политические процессы зависит, во-первых, от их экономических выигрышей/потерь в случае изменений институтов, и, во-вторых, от их сравнительной политической силы. Обе величины меняются в ходе долгосрочных процессов, описанных выше, что учитывается в нашей модели.

Результаты работы указывают на то, что воздействие неравенства в распределении богатства на институты в ходе процесса долгосрочного роста зависит от того, о каком активе идет речь (капитал или земля) и на какой стадии развития находится экономика (т.е. каков относительный вес традиционного и современного сектора). В частности, на стадии ранней индустриализации (когда совокупный запас капитала невелик) высокое неравенство в распределении земли препятствует возникновению инклюзивных институтов (как и в работе Galor et al. (2009)), а высокая концентрация во владении капиталом среди не-землевладельцев, напротив, ускоряет рост. Однако если капитал оказывается концентрирован в руках землевладельцев, то это только законсервирует политику блокирования развития современного сектора, поскольку у зарождающегося класса капиталистов будет недоставать стимулов активно бороться за реформы. На более поздней стадии индустриализации (когда современный сектор составляет существенную часть ВВП) капитал начинает играть все большую роль в активах традиционной элиты, что приводит к смене ее политических предпочтений. В этой ситуации, если существенная часть капитальных активов принадлежит землевладельцам, то конфликт между капиталистами и землевладельцами разрешается быстрее и поддержка индустриализации также идет более гладко (Veselov and Yarkin (2015)). В определенный момент, когда доля традиционного сектора в ВВП становится достаточно мала, конфликт между традиционной элитой и капиталистами исчерпывает себя.

Однако этот же положительный сдвиг в поддержке роста производительности современного сектора приводит и к отрицательным последствиям относительно другой политической переменной, барьеров доступа на рынок новых фирм. Если на стадии индустриализации, когда «на повестке дня» было противостояние землевладельцам и другим противникам индустриализации, капиталисты поддерживали вход новых сторонников, то после окончания интенсивного конфликта господствует экономический интерес, в соответствии с которым наиболее крупные капиталисты заинтересованы в сохранении высокой доходности своих вложений и потому препятствуют входу на рынок новых фирм. Более того, чем выше концентрация капитала, тем выше стимулы крупных капиталистов защищать свои позиции, и тем проще им удержать власть. Таким образом, на ранних стадиях развития концентрация во владении капиталом ускоряла рост, поскольку предоставляла возможности и стимулы узкой группе промышленников лоббировать свои интересы по развитию современного сектора. Однако в дальнейшем, это может привести к негативным последствиям из-за закрепления интересов крупных капиталистов и пересмотра ими своих предпочтений в сторону блокирования входа на рынки новых фирм.
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