



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Аспирантская школа по образованию

**Рабочая программа дисциплины
«Этика научного исследования»**

для образовательной программы «Образование»
по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре 44.06.01 Образование и педагогические науки

Разработчик программы:
Канонир Татьяна Николаевна, Dr.Psych. (PhD)
tkanonir@hse.ru

Утверждена Академическим советом Аспирантской школы по образованию
«11» октября 2018 г., протокол № 34

Академический директор
Е.А. Терентьев _____
(подпись)

Москва – 2018

Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения подразделения-разработчика программы.

1. Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает требования к образовательным результатам и результатам обучения аспиранта и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину, учебных ассистентов и аспирантов, обучающихся по образовательной программе «Образование» и изучающих дисциплину «Этика научного исследования».

Программа учебной дисциплины разработана в соответствии с:

- Образовательным стандартом НИУ ВШЭ по направлению подготовки кадров высшей квалификации 44.06.01 Образование и педагогические науки».
- Образовательной программой «Образование».
- Учебным планом образовательной программы «Образование».

2. Цели и задачи освоения дисциплины

Целью освоения дисциплины «Этика научного исследования» является изучение основных этических принципов в контексте педагогической и исследовательской деятельности. Дисциплина направлена на формирование навыка распознавания этической дилеммы и рисков нарушения этических стандартов, а также развития понимания краткосрочных и долгосрочных последствий нарушения этических принципов.

3. Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины аспирант:

- будет знать основные этические принципы и то как они применяются в педагогической и исследовательской деятельности;
- сможет применять этические принципы при планировании и проведении научно-исследовательской деятельности;
- сможет идентифицировать этическую дилемму и предложить аргументированное решение по ее разрешению;
- будет знать последствия неэтичного поведения;
- будет уметь составлять информированное согласие для своего исследования;
- будет знать требования выдвигаемые научными рецензированными журналами к соблюдению этического стандарта.

В результате освоения дисциплины аспирант осваивает следующие компетенции:

Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, в том числе	(УК-1)	Может критически проанализировать планируемые и уже выполненные исследования, в том числе собственные, с позиции	Лекции, семинары, групповые дискуссии, домашнее задание.



Компетенция	Код по ФГОС/ НИУ	Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
в междисциплинарных областях.		принятых этических стандартов.	
Способность собирать, анализировать, обрабатывать и хранить данные в соответствии с общепринятыми научными и этическими стандартами.	(УК-4)	Знает требования этических стандартов по отношению к сбору, анализу и хранению данных. Может грамотно составить форму информированного согласия для исследования.	Лекции, семинары, групповые дискуссии, домашнее задание.
Способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности.	(ОПК-8)	Знает принятые этические нормы в исследовательской и академической деятельности.	Лекции, семинары, групповые дискуссии, домашнее задание.
Способность к выполнению междисциплинарных исследований в области социально-психологических, социокультурных, социально-экономических аспектов образования, социализации, взросления.	(ПК-2)	Может применить этические принципы в междисциплинарных исследованиях.	Лекции, семинары, групповые дискуссии, домашнее задание.
Способность критически оценивать собственные результаты в контексте результатов современных педагогических, социально-психологических, социокультурных, социально-экономических исследований.	(ПК-6)	Может критически проанализировать риски этических нарушений своего исследования.	Лекции, семинары, групповые дискуссии, домашнее задание.

4. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к циклу дисциплин по выбору и изучается на 1-м году обучения.

5. Тематический план учебной дисциплины

№	Название раздела	Всего часов	Аудиторные часы	Самостоятельная работа
---	------------------	-------------	-----------------	------------------------



			Лекции	Семинары	та
1	Введение в проблему соблюдения этики в академической и исследовательской деятельности.	16	2	2	12
2	Академическая этика и этические дилеммы в работе преподавателя.	16	2	2	12
3	Этические принципы при планировании и реализации исследования.	30	2	6	22
4	Публикация результатов исследования.	14	2	2	10
	Итого:	76	8	12	56

6. Формы контроля знаний аспирантов:

Тип контроля	Форма контроля	1 год				Параметры **
		1	2	3	4	
Текущий (неделя)	Домашнее задание 1			*		Письменная домашняя работа
	Домашнее задание 2				*	Презентация и обсуждение на семинаре
Итоговый	Зачет				*	Тест

7. Критерии оценки знаний, навыков

Для текущего контроля в течение курса используются опрос, групповая дискуссия, индивидуальные презентации, письменные домашние работы. Примеры вопросов и заданий, а также критерии их оценки приведены в п.10.1.

Итоговый контроль проводится в форме зачета. Примеры заданий представлены в п.10.1.

8. Содержание дисциплины

Раздел 1. Введение в проблему соблюдения этики в академической и исследовательской деятельности. Этические кодексы. Основные этические принципы. Этическая дилемма.

Основная литература

The European Code of Conduct for Research Integrity Revised Edition (2017). All European Academies, Berlin. https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conduct_en.pdf

Sternberg, R. J. (2012). A model for ethical reasoning. *Review of General Psychology*, 16(4), 319-326. <http://dx.doi.org/10.1037/a0027854>

Дополнительная литература

Кодекс академической этики НИУ ВШЭ (проект). www.hse.ru/mirror/pubs/share/189834921

База данных Центра изучения профессиональной этики, Illinois Institute of Technology содержит более 2500 этических кодексов различных организаций, как современные, так и исторические версии (<http://ethics.iit.edu/ecodes/>)

Hammersley, M. and Traianou, A. (2012) Ethics and Educational Research, British Educational Research Association on-line resource. Available on-line at <http://www.learnersfirst.net/private/wp-content/uploads/Ethics-and-Educational-Research.pdf>

American Psychological Association. (2010). Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct. <http://www.apa.org/ethics/code/>

Раздел 2. Академическая этика и этические дилеммы в работе преподавателя. Академическое мошенничество. Оценивание студентов и пересдачи, дополнительные задания. Конфликт интересов в ситуации нескольких ролей.

Основная литература

Кодекс академической этики НИУ ВШЭ (проект). www.hse.ru/mirror/pubs/share/189834921

Дополнительная литература

Приказ Министерства образования и науки РФ от 29 июня 2015 г. N 636 "Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры" (с изменениями и дополнениями)

Maloshonok, N. (2016). How Perception of Academic Honesty at the University Linked with Student Engagement: Conceptualization and Empirical Research Opportunities. *Voprosy Obrazovaniya/ Educational Studies Moscow*, Vol.1

Шмелева Е. Д. Плагиат и списывание в российских вузах: роль образовательной среды и индивидуальных характеристик студента // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 84-109.

Holly E. Tatum, Beth M. Schwartz, Megan C. Hageman & Shelby L. Koretke (2018) College Students' Perceptions of and Responses to Academic Dishonesty: An Investigation of Type of Honor Code, Institution Size, and Student-Faculty Ratio, *Ethics & Behavior*, 28:4, 302-315, DOI: 10.1080/10508422.2017.1331132

Раздел 3. Этические принципы при планировании и реализации исследования. Подача проекта исследования на рассмотрение этической комиссии. Особенности исследований с привлечением людей. Информированное согласие на участие в исследовании. Обман, дебрифинг. Требования к инструментам оценивания. Хранение данных и их сохранность. Анализ данных и интерпретация полученных результатов.

Основная литература

The European Code of Conduct for Research Integrity Revised Edition (2017). All European Academies, Berlin. https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conduct_en.pdf

International Test Commission (2014, April 10). ITC statement on the use of tests and other assessment instruments for research purposes.

www.intestcom.org/files/statement_using_tests_for_research.pdf

Piccolo, F. L. (2009). Ethics and planning research. Retrieved from <https://ebookcentral.proquest.com>, Chapter 2 by Nigel Taylor: Consequentialism and the Ethics of Planning Research.

Дополнительная литература

Paoletti, I., Tomás, M. I., & Menéndez, F. (Eds.). (2013). Practices of ethics: an empirical approach to ethics in social sciences research. Retrieved from <https://ebookcentral.proquest.com>
Farrell, A. (2005). Ethical research with children. Retrieved from <https://ebookcentral.proquest.com>
Gregory, J.R. (2011). Psychological Testing. History, Principles, and Applications, Chapter 1
Kosinski, M., Matz, S. C., Gosling, S., Popov, V. & Stillwell, D (2015). Facebook as a Social Science Research Tool: Opportunities, Challenges, Ethical Considerations and Practical Guidelines, American Psychologist, 70(6), 543-556.

Раздел 4. Публикация результатов исследования. Отношения с соавторами и упоминание авторства. Финансирование и конфликт интересов. Плагиат и самоплагиат. Этические принципы при рецензировании манускриптов статей.

Основная литература

Albert, T., Wager, E. (2003). How to handle authorship disputes: a guide for new researchers. The COPE report. https://publicationethics.org/files/2003pdf12_0.pdf
The COPE Core practices for publication. <https://publicationethics.org/core-practices>

Дополнительная литература

N.A. (2008). Tastes, Ties, and Time: Facebook data release. Berkman Center for Internet & Society Retrieved September 30, 2008, from <http://cyber.law.harvard.edu/node/4682>.

9. Образовательные технологии

Лекции, семинары, самостоятельная работы, письменные домашние работы, общегрупповая дискуссия, презентации и их защита.

10. Оценочные средства для текущего контроля и аттестации аспиранта

Для текущего контроля используются два домашних задания.

Домашнее задание 1 – подготовить форму информированного согласия для своего реального или гипотетического исследования. Критерии оценки: форма согласия содержит в себе все необходимые составные части (в зависимости от целей исследования и целевой группы содержание и структура формы информированного согласия может меняться), в форме использован язык изложения с учетом целевой группы, нет грамматических ошибок. За это домашнее задание не ставится оценка, оно оценивается как зачет/незачет.

Домашнее задание 2 – представить описание кейса, содержащего в себе этическую дилемму. Кейс должен быть связан с академической средой, исследовательской деятельностью. Критерии оценки: кейс описывает ситуацию, содержащую в себе этическую дилемму (макс. 2 балла); аспирант показывает какие этические принципы задействованы в дилемме (макс. 3 балла); аспирант аргументировано показывает возможное решение данной дилеммы (макс. 5 баллов).

10.1 Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

Итоговая оценка качества освоения дисциплины будет проходить в форме зачета. Аспирантам будет необходимо проанализировать два кейса и ответить на сопутствующие вопросы.

Пример кейса: Исследователь в течение года является участником группы для родителей детей с аутизмом в социальных сетях. Он публикует посты, вступает в дискуссии и переписку, как полноправный участник группы. Вступив в группу, он отметил, что является родителем ребенка с аутизмом (хотя таковым не является), а также согласился с правилами пользования группой, которые включают в себя неразглашение информации, полученной в группе. Цель исследователя понять с какими проблемами сталкиваются родители детей с аутизмом, а также какие стратегии они используют для решения этих проблем. В какой-то момент исследователь узнает, что некоторые родители вынуждены покупать для своих детей нелегальные лекарственные препараты, непрошедшие регистрацию. И он решает описать этот случай как пример того, на что готовы родители для помощи своим детям и с какими трудностями им приходится сталкиваться. Он опубликовал этот случай в статье без указания имени родителя. *Оцените, есть ли в этом кейсе нарушения этических принципов и если есть то какие? Дайте аргументированный ответ. Если вы выявили нарушения этических принципов, предложите аргументированное решение, что можно сделать, чтобы избежать их нарушения.*

Критерии оценки: корректное выявление заложенных в кейс этических нарушений; аргументированная позиция автора; предложено корректное решение для разрешения нарушений этических принципов.

11. Порядок формирования оценок по дисциплине

Оценивается работа на занятиях по обязательной литературе и домашние задания. На оценку влияет: правильность выполнения домашних работ (и их своевременная сдача), демонстрация и знания заданного материала, активность на занятиях.

Преподаватель оценивает работу аспирантов на семинарских занятиях: - воспроизведение прочитанного материала, демонстрация способности видеть связи между основными понятиями, задавание вопросов, ответы на вопросы преподавателя, участие в дискуссиях. Оценки за работу на семинарских занятиях преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за работу на семинарских занятиях определяется перед промежуточным или итоговым контролем - $O_{аудиторная}$.

Преподаватель оценивает самостоятельную работу аспирантов: оценивается правильность выполнения заданий домашних работ и их своевременную сдачу, полноту выполнения, ответы на вопросы аудитории при докладах. Оценки за самостоятельную работу аспиранта преподаватель выставляет в рабочую ведомость. Накопленная оценка по 10-ти балльной шкале за самостоятельную работу определяется перед промежуточным или итоговым контролем – $O_{сам. работа}$.

Накопленная оценка за текущий контроль учитывает результаты аспиранта по текущему контролю следующим образом:

$$O_{текущий} = 0.3 \cdot O_{ауд.} + 0.3 \cdot O_{дз1} + 0.4 \cdot O_{дз2};$$

Способ округления накопленной оценки текущего контроля: арифметический (например, оценка 4,4 округляется до 4, а оценка 4,5 до 5).

Результирующая оценка за итоговый контроль выставляется в 10-балльной.

Итоговая оценка складывается из суммы текущей оценки и итогового теста и переводится в 10-бальную шкалу.

Аспирант не имеет возможности пересдать низкие результаты за текущий контроль или работу на занятиях, самостоятельную работу, если за любой из этих видов работы была выставлена оценка.

В случае если аспирант пропустил срок сдачи отчетности по текущему контролю или самостоятельной работе по уважительной причине (к уважительным причинам может быть отнесена болезнь в указанный период, подтвержденная справкой из медицинского учреждения) допускается сдача форм контроля не позднее чем через две недели с момента окончания действия справки, если другие сроки не установлены деканатом. В случае, если аспирант не сдает работу в указанный срок, ему выставляется оценка «0».

За каждый день просрочки сдачи домашней работы по неуважительной причине итоговая оценка за эту домашнюю работу снижается на 1 балл (по 10-бальной шкале).

Условия пересдач

На пересдаче аспиранту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль. Первая пересдача проводится преподавателем, отвечающим за чтение дисциплины на факультете. При выставлении результирующей оценки учитывается накопленная оценка $O_{текущий}$ за текущий контроль.

Вторая пересдача проводится в присутствии комиссии, включающей не менее трех преподавателей. При выставлении результирующей оценки учитывается накопленная оценка $O_{текущий}$ за текущий контроль. В исключительных случаях комиссия может принять решение об отказе от учета накопленной аспирантом текущей оценки. В данном случае комиссией оценивается выполнение теста и защита проектного задания.

В исключительных случаях комиссия может принять решение об отказе от учета накопленной аспирантом оценки. В данном случае комиссией используются следующие критерии оценки ответа аспиранта: полнота ответа на вопрос, самостоятельность при ответе на вопрос, точность в ответе на поставленные вопросы.

В диплом выставляет результирующая оценка по учебной дисциплине, которая формируется по следующей формуле:

$$O_{дисциплина} = 0,5 \cdot O_{текущий} + 0,5 \cdot O_{итоговый}$$

Способ округления результирующей оценки по учебной дисциплине: арифметический (например, оценка 4,4 округляется до 4, а оценка 4,5 до 5).

12. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

а. Базовый учебник

Единого базового учебника нет

б. Основная литература

Указана после каждого тематического раздела (см. п.8).

с. Дополнительная литература

Указана после каждого тематического раздела (см. п.8).

д. Справочники, словари, энциклопедии

Нет



е. Программные средства

Нет

13. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Проектор (для лекций или семинаров), ноутбук (компьютер) для преподавателя.