



**Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
"Национальный исследовательский университет  
"Высшая школа экономики"**

Аспирантская школа по искусству и дизайну

**Рабочая программа дисциплины «Философия и методология науки»**

для образовательной программы «Искусство и дизайн»  
направления подготовки 50.06.01 Искусствоведение  
уровень: аспирантура

Разработчик программы  
Парамонов А.А., к.филос.н., [aparamonov@hse.ru](mailto:aparamonov@hse.ru)

Утверждена Академическим советом аспирантской школы по искусству и дизайну  
«12» октября 2018 г. № протокола 10

Академический директор  
Л.А. Алябьева \_\_\_\_\_

Москва – 2018

*Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения разработчика программы.*



## Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает минимальные требования к знаниям и умениям аспирантов, обучающихся в аспирантуре Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее - НИУ ВШЭ), и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих данную дисциплину и аспирантов.

Программа разработана в соответствии с:

- Образовательным стандартом НИУ ВШЭ подготовки научно-педагогических кадров по направлению 50.06.01 Искусствоведение.
- Образовательной программой «Искусство и дизайн»
- Учебным планом образовательной программы «Искусство и дизайн»

## Цели освоения дисциплины

Преподавание учебной дисциплины «Философия и методология науки» осуществляется в объеме требований образовательного стандарта НИУ ВШЭ. Содержание программы определено общим пониманием современной философии науки как системы научного знания особого типа, включающего основные мировоззренческие и методологические проблемы в их рационально-теоретическом осмыслении.

Цель учебного курса – сформировать у аспирантов систему ключевых представлений об истории и философии науки, а также методологических знаний и навыков, соответствующих современному уровню познавательной практики.

В основе курса лежит **представление о науке как определенной культурно-исторической воплощенности онтологической укорененности человека в мире**. Философия науки представляется открытой системой знания, непрерывно обновляющейся и в отношении конкретных научных дисциплин, и в отношении социальной и культурной практики. Освоение курса подразумевает включение аспирантов в живой в диалог с великими учеными и мыслителями разных эпох, философский разговор о фундаментальных и о современных вопросах развития научного миропонимания.

Центральной задачей данного курса является формирование навыков **продуктивной рациональности** как способности к последовательному аналитическому мышлению и, одновременно, направленности на порождение нового знания в стремительно меняющихся контекстах познавательной и социальной практики.

Эта задача решается через ознакомление аспирантов в ходе лекционных и семинарских занятий с ключевыми составляющими истории и философии науки (историей возникновения и эволюции научных программ, структурой научного знания и динамикой его развития, факторами социокультурной детерминации познания, научной этикой, спецификой дисциплинарных, междисциплинарных и трансдисциплинарных исследований, стратегиями научного поиска и научного исследования на современном этапе развития науки), а так же самостоятельной работой по написанию историко-философского эссе, связанного с темой диссертационного исследования, изучением первоисточников и участием в дискуссиях на семинарах.

Каждая тема программы сопровождается списком литературы. Программа содержит список основной (обязательной) и дополнительной литературы. Также дан перечень вопросов для оценки качества освоения дисциплины.

## Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины аспирант должен:



**Знать:**

- историю становления и развития научных программ, основные методы научного исследования и стратегии научного поиска, оказавших влияние на динамику научного знания и на формирование современного облика науки;
- основные методы и подходы к поиску истины, постановке экспериментов и проведению эмпирических исследований, а также построению логически непротиворечивых и обоснованных научных концепций;
- основные категории философии науки, типологические характеристики основных концепций, описывающих развитие научного знания, формы и методы познания, их эволюцию, соотношение рационального и иррационального, логики и интуиции, открытия и обоснования в научном познании; понимать методологическую роль философского знания.

**Уметь:**

- анализировать основные проблемы и дискуссии о методах и стратегиях ведения научных исследований и закономерностях развития науки, о разграничении и наведении мостов между фундаментальным и прикладным, дисциплинарным и междисциплинарным в науке; критически оценивать явления и факты псевдонаучных и паранаучных исследований;
- применять концептуально-понятийный аппарат и терминологию философии науки к собственным исследованиям;
- использовать полученные знания для формирования эффективных стратегий поиска и научно-исследовательской работы по своей научной специальности;
- применять полученные теоретические знания в различных формах поисковой деятельности и межкультурной коммуникации.

**Иметь навыки (приобрести опыт):**

- самостоятельной работы с наиболее значимыми произведениями мировой философской мысли и важнейшими трудами, в которых излагаются концепции философии науки (чтение, комментирование, анализ текстов);
- диалога как поисковой, коммуникативной и интеллектуальной компетенции в рамках профессионального взаимодействия;
- выявления методологических универсалий и структурных элементов в исторически сложившихся научных программах;
- философского анализа динамики научного знания.

В результате освоения дисциплины аспирант осваивает компетенции:

<b>Компетенция</b>	<b>Код по ОС НИУ ВШЭ</b>	<b>Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)</b>	<b>Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции</b>
Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, в том числе в междисциплинарных областях	УК-1	Способен взвешенно и критически оценивать современные научные достижения; ориентируется в выборе наиболее эффективных стратегий междисциплинарного	Лекции и проблемные семинары, тематические дискуссии.



		поиска.	
Способность осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения	УК-5	Демонстрирует способность выбирать наиболее релевантные изучаемому предмету методы и стратегии исследований	Диспуты, дискуссии, исследовательские и творческие проекты
Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	УК-6	Демонстрирует способность говорить с российскими и зарубежными коллегами на едином профессиональном языке, а также знание новейших результатов в профессиональной области, достигнутых в России и за рубежом	Семинарские занятия, тематические диспуты, исследовательские и творческие проекты
Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках	УК-7	Обнаруживает аналитические способности, позволяющие грамотно обрабатывать эмпирические и экспериментальные данные	Диспуты, дискуссии, чтение рекомендованной литературы, подготовка докладов и выступлений
Способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности	ОПК-7	Знает основы академической этики и способен следовать им в профессиональной деятельности	Лекции и семинарские занятия, диспуты, групповые дискуссии, участие в исследовательских и творческих проектах

### Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к дисциплинам базовой части образовательной программы и изучается на первом году обучения в аспирантуре.

### Тематический план учебной дисциплины

Название темы	Всего часов	Аудиторные часы		Самостоятельная работа
		Лекции	Семинары	



	<b>Наука в системе культуры</b>	10	1	1	8
	<b>Становление научных программ и развитие науки</b>	14	2	2	10
	<b>Программа логического позитивизма</b>	14	2	2	10
	<b>Логико-методологическая структура науки.</b>	12	2	2	8
	<b>Общие модели динамики науки</b>	14	3	3	8
	<b>Социокультурная детерминация познания</b>	14	4	2	8
	<b>Научные подходы, исследовательские стратегии, методы научного мышления</b>	20	4	4	12
	<b>Прикладное и фундаментальное в современной науке</b>	16	2	2	12
	<b>Итого</b>	114	20	18	76

### Формы контроля знаний аспирантов

Тип контроля	Форма контроля	1 полугодие	Параметры
Текущий	Ответы на семинаре	+	Самостоятельное изучение рекомендованных преподавателем источников, дискуссии и обсуждение прочитанного на занятиях
Итоговый	Эссе	+	Письменная историко-философская работа по изучаемой области знания, наиболее близкой предмету диссертационного исследования.
Итоговый	Экзамен	+	Письменный тест

### Критерии оценки знаний, навыков

**Контроль** полученных знаний осуществляется посредством:

**1. Оценки текущей работы** аспирантов на семинарах в течение всего курса, включающей самостоятельное изучение рекомендованных преподавателем источников, дискуссии и обсуждение прочитанного на занятиях.

Оценку выставляет преподаватель, ведущий семинар.

Максимальная оценка за работу на семинаре 1 балл. Максимальная оценка за 10 семинаров 10 баллов.

**2. Оценки за итоговое эссе**

### Критерии оценки эссе

Эссе, которое пишут аспиранты в рамках курса, представляет собой творческую работу по теме, связанной с будущей диссертацией. Оно может иметь вид исторического,



методологического, философского исследования предмета или области диссертационного исследования. Эссе может в дальнейшем войти в диссертационное исследование в качестве исторической части. Тему эссе аспирант выбирает самостоятельно и согласовывает ее с преподавателем, ведущим семинары.

Оценку выставляет преподаватель, ведущий семинар.

Максимальная оценка - 10 баллов.

Эссе оценивается на основании содержательных и формальных критериев. На основании содержательных критериев формируется положительная часть оценки. Формальные критерии могут служить основанием понижения оценки.

*Содержательные критерии:*

1. Формулировка проблемы эссе (оценивается наличие формулировки и её понятийная корректность). (0-2 балла)
2. Формулировка позиции автора по существу рассматриваемой проблемы (автор должен эксплицитно указать свою точку зрения по существу поставленной проблемы). (0-2 балла)
3. Аргументация (оценивается наличие аргументации, связь аргументов с заявленной позицией автора, фактическая точность положений аргументации) (0-4 балла)
4. Логичность, последовательность и структурированность изложения (0-2 балла)

*Формальные критерии:*

1. Соблюдение сроков сдачи эссе.
2. Соблюдение минимального объема эссе (17000 печ. зн.).
3. Оформление работы (формат ссылок и списка литературы соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации и автореферату).
4. Использование первичных и вторичных источников по теме эссе.

### **3. Оценки за письменный тест, составленный по материалам лекций.**

Тест состоит из 50 вопросов. Максимальная оценка за тест 10 баллов.

Тестирование проходит в электронной форме. На выполнение теста отводится 2 акад. часа.

Вопросы для подготовки к письменному тесту представлены в п. 11 настоящей программы. Примеры тестовых вопросов представлены в п. 12.

### **Порядок формирования оценок по дисциплине**

**Накопительная оценка** выставляется по итогам работы аспиранта на семинарах ( $O_p$ ) и включает оценку за эссе ( $O_э$ ):

$$O_{\text{накопл.}} = 0.5 * O_p + 0.5 * O_э$$

Накопленная оценка округляется до целого значения по правилам арифметического округления.

**Итоговая оценка** выставляется на основании накопительной оценки ( $O_{\text{накопл.}}$ ) и оценки за тест ( $O_{\text{тест.}}$ ) по следующей формуле:

$$O_{\text{результ}} = 0.6 * O_{\text{накопл.}} + 0.4 * O_{\text{тест.}}$$



**Оценка за тест рассчитывается по формуле  $O_{\text{тест.}} = \sum \text{тест.}/50$ , где  $\sum \text{тест.}$  сумма набранных баллов за тест.**

В формулу расчета  $O_{\text{результ}}$  входит без округления.

Итоговая оценка округляется до целого значения по правилам арифметического округления.

## **Содержание дисциплины**

### **Тема 1. Наука в системе культуры**

Образы науки: обыденный, науковедческий, философский. Наука как культурно-исторический феномен и автономный социальный институт. Роль современной науки в развитии общества и глобальные проблемы современности. Предмет философии науки. Экзистенциально-культурный смысл научного познания.

#### **Литература:**

1. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2006.
2. Кузнецова Н.И., Розов М.А., Шрейдер Ю.А. Объект исследования – наука. М. : Новый Хронограф, 2012.
3. Пружинин Б.И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М., 2009.
4. Мамардашвили М.К. Наука и культура // Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М.: Прогресс 1992. С. 291–310.

### **Тема 2. Становление исторических научных программ и развитие науки.**

Возникновение науки – культурные условия и обстоятельства. Формирование теоретического знания в античности. Культурно-исторический подход (М.К. Петров). Становление научных программ в античности.

Наука Нового времени. Движение к науке (философия — теология — опытная наука). Проблема научного метода (Галилей, Бэкон, Гоббс, Декарт). Наука как проект. Формирование языка науки. Понятие закона природы.

Возникновение научных центров. Коммуникация и распространение знаний. «Коперниканский переворот» И. Канта.

Становление дисциплинарной науки в XIX веке и формирование профессиональных научных институций.

Процессы научной саморефлексии в XIX в. Возникновение философии науки (Хьюэлл).

Развитие социально-гуманитарных наук. Специфика социально-гуманитарного знания. Марбургская и Баденская школы неокантианства. Спор о методологии гуманитарного и исторического знания.

Открытие мира незавершенных смыслов. Условность дихотомии: социально-гуманитарное знание – естественно-научное знание.

Поиск оснований науки (феноменология Э. Гуссерля). Наука как призвание и профессия (М. Вебер).

#### **Литература:**

1. Вернан Ж-П. Происхождение древнегреческой мысли. М.: Прогресс, 1988. С. 68–144.
2. Петров М.К. Искусство и наука. Пираты Эгейского моря и личность / Вступительная статья С.С. Неретиной. М.: РОССПЭН, 1995.
3. Вайнберг Ст. Объясняя мир. Истоки современной науки. М.: Альпина-нон



фикшн, 2016.

4. Ахутин А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время. М.: Наука, 1988.
5. Гайденко П.П. История греческой философии в ее связи с наукой. М., 2012.
6. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. Становление и развитие первых научных программ. М., 1980.
7. Рожанский И. Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М., 1979.
8. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (XVII-XVIII века). М.: Наука, 1987.
9. Степин В.С., Кузнецова Л. Становление дисциплинарного естествознания и формирование специальных научных картин мира.  
<http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5362/5367>
10. Огурцов А.П. Дисциплинарная структура науки. Ее генезис и обоснование. М., 1988.
11. Гайденко П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2012.
12. Хьюэлл В. Философия индуктивных наук, основанная на их истории: в 2 т. Т.1. / Вступ. ст. И.Т. Касавина. М.: КНОРУС, 2016.
13. Мах Э. Познание и заблуждение. М., 2003.
14. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избр. произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 707–736.

### **Тема 3. Программа логического позитивизма**

Логический позитивизм: общая характеристика и культурные предпосылки. Анализ языка. Атомарные и протокольные предложения. Онтологизация структуры языка пропозициональной логики. Логико-позитивистская модель развития науки и научного знания. Принцип верификации и критерии демаркации научного и ненаучного знания. Логический анализ языка и концептуальные каркасы. Контекст открытия и контекст подтверждения. Проблемы и противоречия программы логического позитивизма. Критическое переосмысление программы логического позитивизма. К. Поппер и принцип фальсифицируемости научных теорий.

#### **Литература**

1. Неопозитивизм (третий позитивизм) // Степин В.С. История и философия науки. С.38–53
2. Карнап Р., Ган Г., Нейрат О. Научное миропонимание — Венский кружок (манифест) // Логос 2005. № 2 (47). С. 13–26. <http://www.ruthenia.ru/logos/number/47/02.pdf>
3. Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка // Аналитическая философия: становление и развитие. М., 1998.
4. Крафт В. Венский кружок. Возникновение неопозитивизма. М.: Идея-Пресс, 2000.
5. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983. (Гл. 1 из Предположений и опровержений. С. 240–289.)
6. Куайн У. Две догмы эмпиризма // Куайн У. Слово и объект. М.: Праксис, 2000. С. 342–367.
7. Никифоров А.Л. Философия и история науки: Учебное пособие М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014.
8. Мамардашвили М.К. Вена на заре XX века.  
<https://mamardashvili.com/files/pdf/euro/29%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%B5%20XX%20%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0.pdf>
9. Мамардашвили М.К. Очерк современной европейской философии. М.:





Прогресс-Традиция; Фонд Мераба Мамардашвили, 2010.  
10. Шлик М. Этика // Логос 1(64) 2008. С.188–206.

#### **Тема 4. Логико-методологическая структура науки.**

Эмпирический и теоретический уровни научного познания, их соотношение.

Эксперимент в структуре научного знания.

Метод мысленного эксперимента (Э. Мах). Мысленный эксперимент в истории науки. Мысленный эксперимент vs моделирование.

Представление о классической и неклассической науке. Проблема наблюдателя.

Классический и неклассический идеалы рациональности.

#### **Литература**

1. Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII в. М.: Наука, 1979. стр. 5-23 и 239-256.
2. Башляр Г. О природе рационализма // Башляр Г. Новый рационализм М.: Прогресс, 1987.
3. Дюгем П. Физическая теория. Ее цель и строение. М., 2007.
4. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. М.: Азбука-Аттикус, 2010.
5. Мах Э. Умственный эксперимент // Познание и заблуждение. М., 2003.
6. Панельная дискуссия по мысленному эксперименту // ЭФН 2016. Т. 49. 3. С. 17–42.
7. Пуанкаре А. О науке. М., 1983.
8. Структура научного познания // Степин В.С. История и философия науки. С. 135–195.
9. Brown J.R. The Laboratory of the Mind: Thought Experiments in the Natural Sciences. L.: Routledge, 1991.

#### **Тема 5. Общие модели динамики науки**

Кумулятивистская модель (позитивизм: О. Конт, Г. Спенсер, Дж. Ст. Милль), развитие через научные революции (постпозитивизм). Модели динамики научного знания: Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд. Понятие научного сообщества. Понятие научной парадигмы, научной темы. Концепция научных революций Т. Куна. Понятие научно-исследовательской программы И. Лакатоса. Жесткое ядро, защитный пояс, позитивная и негативная эвристика научно-исследовательской программы. Теоретический и методологический плюрализм П.К. Фейерабенда. Анархическая эпистемология, теоретический релятивизм, принцип «Anything goes». Тематический анализ науки Дж. Холтона. Темы как инвариантные структуры в развитии научного знания.

#### **Литература:**

1. Кун Т. Структура научных революций. М., 2003.
2. Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Структура и развитие науки. Из Бостонских исследований по философии науки. – М., изд-во «Прогресс», 1978. С. 203–235. <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%9B/lakatos-imre/istoriya-nauki-i-ee-racionaljnie-rekonstrukcii>
3. Лакатос И. Методология научных исследовательских программ // Вопросы философии, 1995. №4. С.135–154.
4. Порус В.Н. Между философией и историей науки: на пути к «гибкой» теории научной рациональности // Лакатос И. Избранные произведения (2008). С. 9–24.



5. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. М., 2007.
6. Фейерабенд П. Прощай, разум. М.: АСТ: Астрель, 2010.
7. Холтон Дж. Тематический анализ науки. М., 1981.

### **Тема 6. Социокультурная детерминация познания**

«Стили научного мышления» и «парадигмы». Структура научного коллектива по Л. Флеку. Наука журнальная и наука учебниковая. Стилль как смысловая характеристика научного знания.

Историзм и релятивизм в научном познании.

Этос науки, наука и ценности. Научная этика и псевдонаука. Методологические характеристики псевдонауки. Специфика псевдонауки в XX веке.

Сильная программа социологии знания Д. Блур. «Case studies» и «этнографии науки» Латура и Вулгара. Проблема рациональности и типология проблемы истины. Особенности социально-эпистемологической интерпретации истины.

### **Литература**

1. Пружинин Б.И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М., 2009.
2. Фолльмер Г. Чем хороши псевдонауки. Аргументы из теории и практики // Эволюционная эпистемология. Антология. М., 2012.
3. Холтон Дж. Что такое антинаука // Вопросы философии. 1992. № 2.
4. Флек Л. Возникновение и развитие научного факта. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999.
5. Порус В.Н. На пути к сравнительной эпистемологии // Флек Л. Возникновение и развитие научного факта. С 7–17.
6. Мамчур Е.А. Объективность науки и релятивизм: (К дискуссиям в современной эпистемологии). М., 2004.
7. Гадамер Х.-Г. Что есть истина? // Логос. 1991. № 1. С. 30–36.
8. Зинченко В.П., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г. Истоки культурно-исторической психологии: философско-гуманитарный контекст. М., 2010.
9. Касавин И.Т. Социальная эпистемология. Фундаментальные и прикладные проблемы. М., 2013.
10. Сокал А., Брикмон Ж. Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна. М.: Дом интеллектуальной книги, 2002.
11. Социология вещей. Сборник статей / Под ред. В. Вахштайна. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006
12. Пастер: Война и мир микробов, с приложением .Несводимого. СПб. : Издательство ЕУСПб, 2015.
13. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. 2002. № 5–6 (35). С. 1–24. <http://www.ruthenia.ru/logos/number/35/08.pdf>
14. Блур vs Латур // Логос. 2017. Т. 27. № 1. <http://www.logosjournal.ru/cgi-bin/arch.pl?action=show&id=93&lang=ru>; Логос. 2017. Т. 27. № 2.

### **Тема 7. Научные подходы, исследовательские стратегии, методы научного мышления.**

Культурно-исторический подход к решению проблемных ситуации на стыке дисциплин. Формальные и системные подходы в социально-гуманитарных исследованиях XX в. как вектор научности. Понятийный аппарат системного исследования. Структурализм в гуманитарных науках. Фонологические оппозиции (Р. Якобсон), структурная антропология (К. Леви-Строс), антигуманизм (Л. Альтюссер), эпистемы (М.



Фуко), мифологии (Р. Барт). Понятие открытой структуры.

Методологическая роль системного принципа и холистического мышления в современном научном познании. Понятие сложной системы. Основные свойства сложных систем. Понятие нелинейной эволюции. Методология синергетики.

Интегративные тенденции в современной науке. Полидисциплинарность, междисциплинарность и трансдисциплинарность: концептуальные разграничения.

### **Литература**

1. Автономова Н. С. Открытая структура: Якобсон—Бахтин—Лотман—Гаспаров. М.: РОССПЭН, 2009.
2. Зинченко В.П., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г. Истоки культурно-исторической психологии: философско-гуманитарный контекст. М., 2010.
3. Князева Е.Н. Трансдисциплинарные стратегии исследования (2011)
4. Порус В. Н. К вопросу о междисциплинарности философии науки // Эпистемология и философия науки. 2005. Т. IV. № 2.
5. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991, № 6, с. 46-52.
6. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986.
7. Современные методологические стратегии: Интерпретация. Конвенция. Перевод / Под ред. Б.И. Пружинина, Т.Г. Щедриной. М., 2014.
8. Леви-Строс К. Тотемизм сегодня, Неприрученная мысль. М.: Академический Проект, 2008.
9. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994.
10. Барт Р. Миф сегодня // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс, 1989. С. 72–130.
11. Эко У. Отсутствующая структура. СПб.: Петрополис, 1998.
12. Якобсон Р., Леви-Строс К. «Кошки» Шарля Бодлера // Структурализм: за и против. М.: Прогресс, 1975.
13. Эпистемологический стиль в русской интеллектуальной культуре XIX – XX веков: От личности к традиции / Под ред. Б.И. Пружинина, Т.Г. Щедриной. М., 2013.
14. Якобсон Р. Избранные работы. М., 1985.

### **Тема 8. Прикладное и фундаментальное в современной науке.**

Наука и экономика. Прикладные функции науки. Фундаментальные и прикладные исследования. Эпистемологические последствия автономизации прикладной науки. Наука, техника, технологи. Технологические риски и научная экспертиза. Значение гуманитарной экспертизы для современных научных исследований.

### **Литература:**

1. Аблажей А.М. «Постакадемическая» наука: зарубежные дискуссии и российский опыт // Вестник НГУ (2013) <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media:/27737/7.pdf>
2. Бехманн Г., Горохов В.Г. Социально-философские и методологические проблемы обращения с технологическими рисками в современном обществе. (В 2-х частях) (2012)
3. Пружинин Б.Г. Прикладное и фундаментальное в этосе современной науки. <http://www.intelros.ru/readroom/filosofiya-nauki/filosofiya-nauki-vyp-8/8379-prikladnoe-i-fundamentalnoe-v-etosе-современной-nauki.html>
4. Пружинин Б.Г. Фундаментальное и прикладное в науке: проблема социокультурной мотивации // Пружинин Б.Г. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М.: РОССПЭН, 2009. С.190–207.



5. Пружинин Б.И. О том, что мерить нельзя. ВФ (2014) [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=940](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=940)
6. Пружинин Б.И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М.:РОССПЭН, 2009.  
Гл.3.1. Как методологически возможна псевдонаука. С. 299–313.  
Гл. 3.3. Псевдонаука как альтернативная наука. С. 331–344.
7. Степин В.С. Рациональность в современной науке. Наука и антинаука // Степин В.С. История и философия науки (2011) С. 414–421.
8. Тищенко П.Д. Введение. набросок темы // Тищенко П.Д. Био-власть в эпоху биотехнологий. М. ИФРАН, 2001. С.3–15.
9. Федотова В.Г. Академическая и (или) постакадемическая наука // Вопросы философии (2014) [http://vphil.ru/index.php?id=999&option=com\\_content&task=view](http://vphil.ru/index.php?id=999&option=com_content&task=view)
10. Холтон Дж. Что такое "антинаука"? (1992).
11. Культурно-историческое сознание ученых-гуманитариев в контексте современных тенденций в науке: Опыт федеральных университетов. Материалы «круглого стола – онлайн-конференции» // Вопросы философии. 2015. № 11

### **Образовательные технологии**

При проведении обучения используются компьютерные программы для работы с научными текстами, доступные через интернет, не требующие установки; мобильные устройства на платформе iOS, Android.

На лекциях разбираются основные вопросы по всем темам курса. На семинарских занятиях проводится разбор отдельных текстов с применением техники «медленного чтения», обсуждаются вопросы, связанные с написанием эссе: подбор литературы, работа с источниками, план работы и пр.

### **Вопросы для подготовки к тесту**

1. Возникновение науки – культурные условия и обстоятельства. Практические сведения и наука.
2. Г. Галилей и экспериментальное естествознание
3. Ф. Бэкон - философское обоснование опытной науки Нового времени.
4. Р. Декарт как философ и ученый. Учение о методе.
5. Ньютон и формирование классического идеала научного знания.
6. «Коперниканский переворот» И. Канта.
7. Становление дисциплинарной науки в XIX веке. Наука как призвание и профессия (М. Вебер).
8. Спор о методологии гуманитарного и исторического знания в XIX веке.
9. Логический позитивизм (Венский кружок) и его роль в развитии философии науки.
10. Эмпирический и теоретический уровни научного познания. Гипотетико-дедуктивный метод построения научной теории
11. Научная теория как фундаментальная единица научного знания. Структура и виды научных теорий.
12. Научный эксперимент и его виды. Особенности мысленных экспериментов.
13. Научный факт и его теоретическая интерпретация. Виды научного объяснения. Объяснение и предсказание.
14. Представление о классической и неклассической науке. Проблема наблюдателя.
15. Критерии научности и проблема демаркации: верификация и фальсификация (Р. Карнап, К. Поппер).
16. Общие модели истории науки: кумулятивистская модель (позитивизм: О. Конт, Г.



- Спенсер, Дж. Ст. Милль) и развитие через научные революции (постпозитивизм: научного знания: Т. Кун, И. Лакатос).
17. Понятие научного сообщества.
  18. Методологический смысл понятий «парадигма», «научное сообщество», «нормальная наука», «научная революция» в концепции Т. Куна.
  19. Методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса.
  20. Тематический анализ науки Дж. Холтона. Темы как инвариантные структуры в развитии научного знания.
  21. Понятия «стиль мышления» и «мыслительный коллектив» в концепции Л. Флека.
  22. Понятие научной картины мира. Идеалы и нормы научного исследования.
  23. Универсальный эволюционизм как основание современной научной картины мира.
  24. Методология современной теории сложных самоорганизующихся систем (синергетика).
  25. Понятие научной рациональности. Историзм и релятивизм в научном познании
  26. Понятие социокультурной детерминации научного познания. Наука и ценности. Культурно-исторический подход в современной науке.
  27. Специфика социально-гуманитарного знания. Условность дихотомии: социально-гуманитарное – естественнонаучное знание.
  28. Сильная программа в социологии знания (Д. Блур).
  29. Формальные и системные подходы в социально-гуманитарных исследованиях XX в. как вектор научности.
  30. «Этнографии науки» Латура и Вулгара. Основные идеи подхода.
  31. Фундаментальные и прикладные исследования. Наука и экономика. Эпистемологические последствия автономизации прикладной науки.
  32. Классический и неклассический идеал рациональности.
  33. Наука, техника, технологи. Технологические риски и научная экспертиза
  34. Научная этика и псевдонаука. Методологические характеристики псевдонауки. Специфика псевдонауки в XXI веке.
  35. Полидисциплинарность, междисциплинарность и трансдисциплинарность: концептуальные разграничения.
  36. Междисциплинарность как характеристика современных научно-технических проектов. Роль гуманитарной экспертизы.
  37. Современные методологические стратегии научного исследования. Критерии эффективности научной работы.

### **Образцы вопросов теста**

*Назовите задачи, которые ставили перед собой участники Венского кружка?*

1. Исследование генезиса науки.
2. Вопросы структуры научного знания.
3. Критерии отнесения тех или иных утверждений к научными.
4. Отношения между высказываниями на эмпирическом и теоретическом уровне.
5. Поиск законов, по которым совершаются научные открытия.

*Какая из предложенных характеристик отличает объектное описание от объективного описания?*

1. Описание реальности как она есть, без отсылки к наблюдателю.
2. Беспристрастность исследователя
3. Ценностная нейтральность исследования
4. Адекватность теории действительности.



*Укажите, что характеризует идеографический метод баденской школы:*

1. Теоретическое представление многообразия в форме общего закона.
2. Теоретическая концептуализация через отнесение к ценностям.
3. Представление о «времени-стреле».
4. Представление о «времени-круге».
5. Объяснение через подчиненность единичного общему.
6. Объяснение через включенность единичного в целое.

### **Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

#### **Базовый учебник**

Не предусмотрен.

#### **Литература**

1. Аблажей А.М. «Постакадемическая» наука: зарубежные дискуссии и российский опыт // Вестник НГУ (2013) <http://www.nsu.ru/rs/mw/link/Media:/27737/7.pdf>
2. Автономова Н. С. Открытая структура: Якобсон—Бахтин—Лотман—Гаспаров. М. : РОССПЭН, 2009.
3. Ахутин А.В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII в. М.: Наука, 1979. стр. 5-23 и 239-256.
4. Ахутин А.В. Понятие «природа» в античности и в Новое время. М.: Наука, 1988.
5. Башляр Г. О природе рационализма // Башляр Г. Новый рационализм М.: Прогресс, 1987.
6. Бехманн Г., Горохов В.Г. Социально-философские и методологические проблемы обращения с технологическими рисками в современном обществе. (В 2-х частях) (2012)
7. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. 2002. № 5–6 (35). С. 1–24. <http://www.ruthenia.ru/logos/number/35/08.pdf>
8. Блур vs Латур // Логос. 2017. Т. 27. № 1. <http://www.logosjournal.ru/cgi-bin/arch.pl?action=show&id=93&lang=ru>; Логос. 2017. Т. 27. № 2.
9. Вайнберг Ст. Объясняя мир. Истоки современной науки. М.: Альпина-нон фикшн, 2016.
10. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избр. произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 707–736.
11. Вернан Ж.-П. Происхождение древнегреческой мысли. М.: Прогресс, 1988. С. 68–144.
12. Гадамер Х.-Г. Что есть ИСТИНА? // Логос. 1991. № 1. С. 30–36.
13. Гайденко П.П. История греческой философии в ее связи с наукой. М., 2012.
14. Гайденко П.П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. М., 2012.
15. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (XVII-XVIII века). М.: Наука, 1987.
16. Гайденко П.П. Эволюция понятия науки. Становление и развитие первых научных программ. М., 1980.
17. Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. М.: Наука, 1989.
18. Дюгем П. Физическая теория. Ее цель и строение. М., 2007.
19. Зинченко В.П., Пружинин Б.И., Щедрина Т.Г. Истоки культурно-исторической психологии: философско-гуманитарный контекст. М., 2010.



20. Карнап Р. Преодоление метафизики логическим анализом языка // Аналитическая философия: становление и развитие. М., 1998.
21. Карнап Р., Ган Г., Нейрат О. Научное миропонимание — Венский кружок (манифест) // Логос 2005. № 2 (47). С. 13–26.  
<http://www.ruthenia.ru/logos/number/47/02.pdf>
22. Касавин И.Т. Социальная эпистемология. Фундаментальные и прикладные проблемы. М., 2013.
23. Князева Е.Н. Трансдисциплинарные стратегии исследования (2011)
24. Куайн У. Две догмы эмпиризма // Куайн У. Слово и объект. М.: Праксис, 2000. С. 342–367.
25. Культурно-историческое сознание ученых-гуманитариев в контексте современных тенденций в науке: Опыт федеральных университетов. Материалы «круглого стола – онлайн-конференции» // Вопросы философии. 2015. № 11
26. Кун Т. Структура научных революций. М., 2003.
27. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М., 1995.
28. Леви-Строс К. Тотемизм сегодня, Неприрученная мысль. М.: Академический Проект, 2008.
29. Мамардашвили М.К. Вена на заре XX века.  
<https://mamardashvili.com/files/pdf/euro/29%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B0%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%B5%20XX%20%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0.pdf>
30. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. М.: Азбука-Аттикус, 2010.
31. Мамардашвили М.К. Очерк современной европейской философии. М.: Прогресс-Традиция; Фонд Мераба Мамардашвили, 2010.
32. Мамардашвили М.К. Наука и культура // Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию. М.: Прогресс 1992. С. 291–310.
33. Мамчур Е.А. Объективность науки и релятивизм: (К дискуссиям в современной эпистемологии). М., 2004.
34. Мах Э. Познание и заблуждение. М., 2003.
35. Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. М., 2007.
36. Неопозитивизм (третий позитивизм) // Степин В.С. История и философия науки. С.38–53
37. Никифоров А.Л. Философия и история науки: Учебное пособие [Электронный ресурс]. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - Режим доступа по паролю: <http://znanium.com/bookread2.php?book=429039> (ЭБС Znanium)
38. Огурцов А.П. Дисциплинарная структура науки. Ее генезис и обоснование. М., 1988.
39. Парамонов А.А. Обретение формы // ЭФН 2016. Т. 49. 3. С. 36–42.
40. Петров М.К. Искусство и наука. Пираты Эгейского моря и личность / Вступительная статья С.С. Неретиной. М.: РОССПЭН, 1995.
41. Поппер К. Предположения и опровержения. Рост научного знания // Логика и рост научного знания. М., 1983.
42. Порус В. Н. К вопросу о междисциплинарности философии науки // Эпистемология и философия науки. 2005. Т. IV. № 2.
43. Порус В.Н. Между философией и историей науки: на пути к «гибкой» теории научной рациональности // Лакатос И. Избранные произведения (2008). С. 9–24.
44. Порус В.Н. На пути сравнительной эпистемологии // Флек Л. Возникновение и развитие научного факта. С 7–17.
45. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991, № 6, с. 46–



- 52.
46. Пружинин Б.Г. Прикладное и фундаментальное в этосе современной науки. <http://www.intelros.ru/readroom/filosofiya-nauki/filosofiya-nauki-vyp-8/8379-prikladnoe-i-fundamentalnoe-v-yetose-sovremennoj-nauki.html>
  47. Пружинин Б.И. О том, что мерить нельзя. ВФ (2014) [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=940](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=940)
  48. Пружинин Б.И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М., 2009.
  49. Пружинин Б.И. Ratio serviens? Контуры культурно-исторической эпистемологии. М.:РОССПЭН, 2009.
  50. Пуанкаре А. О науке. М., 1983.
  51. Рожанский И. Д. Развитие естествознания в эпоху античности. М., 1979.
  52. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. М., 1974.
  53. Современные методологические стратегии: Интерпретация. Конвенция. Перевод / Под ред. Б.И. Пружинина, Т.Г. Щедриной. М., 2014.
  54. Степин В.С. Рациональность в современной науке. Наука и антинаука // Степин В.С. История и философия науки (2011) С. 414–421.
  55. Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2006.
  56. Степин В.С., Кузнецова Л. Становление дисциплинарного естествознания и формирование специальных научных картин мира. <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/5362/5367>
  57. Тищенко П.Д. Введение. набросок темы // Тищенко П.Д. Био-власть в эпоху биотехнологий. М. ИФРАН, 2001. С.3–15.
  58. Федотова В.Г. Академическая и (или) постакадемическая наука // Вопросы философии (2014) [http://vphil.ru/index.php?id=999&option=com\\_content&task=view](http://vphil.ru/index.php?id=999&option=com_content&task=view)
  59. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. М., 2007.
  60. Фейерабенд П. Прощай, разум. М.: АСТ: Астрель, 2010.
  61. Филатов В.П. Мысленные эксперименты и априорное познание // ЭФН. 2016. Т. 49. 3. С7 17–27.
  62. Флек Л. Возникновение и развитие научного факта. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999.
  63. Фолльмер Г. Чем хороши псевдонауки. Аргументы из теории и практики // Эволюционная эпистемология. Антология. М., 2012.
  64. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994.
  65. Холтон Дж. Тематический анализ науки. М., 1981.
  66. Холтон Дж. Что такое "антинаука"? (1992).
  67. Холтон Дж. Что такое антинаука // Вопросы философии. 1992. № 2.
  68. Хьюэлл В. Философия индуктивных наук, основанная на их истории: в 2 т. Т.1. / Вступ. ст. И.Т. Касавина. М.: КНОРУС, 2016.
  69. Шредингер Э. Разум и материя. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2000.
  70. Шредингер Э.
  71. Эко У. Отсутствующая структура. СПб.: Петрополис, 1998.
  72. Эпистемологический стиль в русской интеллектуальной культуре XIX – XX веков: От личности к традиции / Под ред. Б.И. Пружинина, Т.Г. Щедриной. М., 2013.
  73. Эткинкс П. Порядок и беспорядок в природе. М.: Мир, 1987.
  74. Якобсон Р. Избранные работы. М., 1985.
  75. Якобсон Р., Леви-Строс К. «Кошки» Шарля Бодлера // Структурализм: за и против. М.: Прогресс, 1975.
  76. Brown J.R. The Laboratory of the Mind: Thought Experiments in the Natural Sciences. L.: Routledge, 1991.





77. Transformative Doctoral Research Practices for Professionals / Ed. By Pamela Burnard, Tatjana Dragovic, Julia Flutter and Julie Alderton. Rotterdam: Sens Publishers, 2016.

**Программные средства**

Для успешного освоения дисциплины, аспирант использует следующие программные средства:

- MS Word, MS Power Point
- Браузеры

**Материально-техническое обеспечение дисциплины**

Стационарный компьютер или ноутбук, проектор.