



**Методическое руководство по подготовке обоснования темы научно-  
квалификационной работы**

Разработчик: О.Ю. Малинова, д.филос.н., профессор

Согласовано: Академический совет аспирантской школы по политическим  
наукам «12» октября 2016 г. № протокола 20

Обоснование является документом, на основании которого Академический совет школы принимает решение о рекомендации темы научно-квалификационной работы (диссертации). Обоснование представляет собой развернутую программу исследования, включающую в себя постановку исследовательской проблемы, аргументированный анализом социально-политического и научного контекста, формулировку основного исследовательского вопроса и обоснование стратегии исследования. Обоснование призвано продемонстрировать а) научную релевантность предлагаемого диссертационного проекта, б) его фокус и потенциальный вклад в решение поставленной исследовательской проблемы, в) его реализуемость. Изложенная в обосновании программа исследования становится составной частью индивидуального плана работы аспиранта.

Обоснование представляет собой связный текст объемом 10-12 тысяч знаков (считая пробелы), библиографические ссылки – затекстовые (на список литературы), в отсылке в скобках указывается фамилия автора и год издания (напр., (Иванов 2016)). Обоснование может быть подготовлено на русском или английском языке, в зависимости от того, на каком языке предполагается писать основной текст диссертации.

Обоснование темы научно-квалификационной работы (диссертации) должно включать следующие элементы:

1. Титульный лист со стандартной шапкой, в котором указывается предлагаемая тема диссертации на русском и английском языках / The proposed title of thesis in Russian and English.
2. Постановка исследовательской проблемы / Statement of research problem
3. Краткая характеристика степени разработанности проблемы / Short expose of the state of expertise in your field
4. Характеристика замысла исследования / The outline of the research design:
  - a) Основной исследовательский вопрос / Research question;
  - b) Основные рабочие понятия (определения и, если требуется, операционализация) / Your key concepts (definitions and operationalizations, if needed)
  - c) Рабочие гипотезы (если исследование посвящено их эмпирической проверке) / Hypothesis, if needed;
  - d) Обоснование границ исследования / Scope and limitations of research
5. Ожидаемые результаты исследования / Expected outcomes.
6. Стратегия исследования / Suggested research strategy
7. Поэтапный план исследования / Sequencing the main stages of research

При подготовке обоснования рекомендуется руководствоваться нижеследующими методическими указаниями.

**1. Формулировка темы диссертации** должна указывать *исследовательскую проблему* и предполагаемый способ / границы ее решения в рамках данного проекта. Формулировка должна:

- включать ключевые слова, отражающие содержание работы
- быть ясной по форме и конкретной (содержать уточнения, указывающие на границы исследования «на примерах...», в хронологических рамках..., «методом...» и т.п.)
- формулировка может состоять из двух частей, указывающих, соответственно, на проблему и способ ее решения / границы исследования

Формулировка темы отражает результат выборов, связанных с постановкой проблемы и разработкой дизайна исследования, поэтому целесообразно формулировать тему, когда эти вопросы уже решены.

Найти формулировку, отвечающую всем требованиям, достаточно сложно. Полезно воспользоваться следующим приемом: выписать ключевые слова и основные формулировки, отражающие ваш замысел и попробовать сложить их в разные комбинации. Наиболее оптимальные варианты обязательно нужно показать кому-то еще (научному руководителю, другим коллегам) – это тест на ясность формулировки. То, что кажется «понятным» автору, не обязательно понятно для других.

## **2. Постановка исследовательской проблемы**

Исследовательская проблема высвечивает пробел в нашем знании или границу между тем, что мы знаем (понимаем) и не знаем (не понимаем). В зависимости от контекста, она может иметь вид а) противоречия между существующим знанием и наблюдаемыми явлениями или тенденциями (потребность в объяснении), б) нестыковки смыслов, «загадки», требующей разрешения (потребность в понимании), в) знания о незнании, без восполнения которого невозможно решение научных или практических задач и др. Исследовательская проблема указывает на коллективное незнание; ее постановка требует анализа не только социального контекста, но и существующего исследовательского поля.

Этот раздел обоснования призван показать, что именно должно стать предметом изучения (*что мы хотим узнать*), и обосновать, *почему* это нужно сделать. Необходимость инвестировать ресурсы (человеческие и/или финансовые) на изучение именно этого, а не другого предмета нужно аргументировать. Сделать это можно разными способами. В этом разделе допустимо предложить широкий взгляд на проблему, представив ее под разными углами. При этом можно отталкиваться от социального контекста (рассуждения об актуальности проблемы для общества в качестве *аргумента* будут вполне уместны, но не достаточны). Обосновать наличие незнания / отсутствие объяснения / недостаток понимания невозможно без анализа научного контекста. Поскольку, описывая проблему, мы будем использовать ключевые понятия, уже в этом разделе можно дать краткие пояснения относительно нашего выбора, отложив более пространные рассуждения о концептуализации и операционализации на потом. В этом разделе проблема может быть представлена в виде серии вопросов, требующих решения.

Можно выделить ошибки, которые являются типичными при подготовке данного раздела программы:

- Постановка научной проблемы подменяется описанием актуальности социальной проблемы, изучению которой посвящен проект. При этом рассуждения ограничиваются объяснением того, почему важно «что-то делать» с указанной проблемой. Однако научный проект сам по себе социальную проблему решить не может. В то же время некоторые знания о проблеме с большой вероятностью имеются (хотя, возможно, не у автора проекта), поэтому важно определить, что именно мы хотим узнать по данному предмету.
- Постановка научной проблемы заменяется перечислением вопросов, по которым мы собираемся получить информацию. Однако велика вероятность, что эта информация уже кем-то собрана и проанализирована! В таком случае, наш проект будет иметь образовательную, но не научную ценность. Причина кроется в том, что мы плохо представляем, что именно хотим исследовать.
- Решив «потренироваться» в эмпирическом исследовании конкретного случая, мы не можем объяснить научное значение предполагаемых результатов. Чтобы исправить дело, нужно выбрать «теоретическую перспективу», т.е. увидеть в нашем случае проявление более широкой проблемы.
- Мы пытаемся поставить проблему по методу «изобретения велосипеда», не потрудившись узнать, что уже сделано нашими предшественниками.

Путь к преодолению этих трудностей – один: подготовка качественной программы исследования невозможна без «нулевого» этапа, который включает в себя работу с литературой, анализ информационных ресурсов, консультации с коллегами.

### **3. Краткая характеристика степени разработанности проблемы**

Задача этого раздела – вписать будущее диссертационное исследование в круг существующих работ и обосновать его научную релевантность и потенциальный вклад в исследовательское поле. Таким образом, мы должны, во-первых, чтобы показать, что нового он может добавить к работам предшественников (новизна может быть связана как с постановкой проблемы, так и с анализом прежде неизученного эмпирического материала, новой методологией или ожидаемыми приобретениями в области теории); во-вторых, чтобы позиционировать его в ряду других исследований (какие идеи мы собираемся развивать, на что опираться, на чьих ошибках учиться, какие результаты использовать). Разумеется, на данном этапе не вся литература уже найдена и прочитана. В итоговой работе мы сможем дать гораздо более основательный обзор. На этапе же составления обоснования важно подвести итог предварительной работы с литературой, чтобы понимать, чем наша работа будет отличаться от уже существующих, и определиться с ее целями и задачами. Следует иметь в виду, что обзор литературы отчасти выполняет и квалификационную роль, доказывая нашу компетентность и знание профессиональных правил. Имеет значение не только то, какие указаны работы, но и то, как написан текст.

Что должно быть в обзоре литературы? Во-первых, *наша оценка состояния проблемного поля, уже полученных результатов и очевидных лакун*. С позиций каких дисциплин и методологических подходов выбранную нами проблему уже исследовали? Какие использовали методики, какие рассматривали случаи? Где удалось получить наиболее впечатляющие результаты? Какие аспекты проблемы изучены лучше, а какие хуже? Во-вторых, критика наших предшественников, если, конечно, для нее есть основания. В-третьих, указание на то, чем их работы могут быть полезны для нашего исследования, на какие из их достижений мы предполагаем опираться.

Чего не надо делать при написании этого раздела (перечисленные ниже ошибки в равной степени относятся и к предварительному, и к итоговому обзору литературы)?

- Нельзя ограничиваться простым перечислением работ или фамилий авторов, работавших над данной проблемой – нужно пояснить, что именно им удалось или не удалось сделать, какие аспекты проблемы они изучали.
- Не стоит ритуально включать в обзор работы классиков, если они не имеют прямого отношения к данной проблеме – это лишь подчеркивает недостаточно хорошее знание современной литературы. Разумеется, если вы пишете о формах правления, будет вполне уместно начать обзор с Аристотеля; однако если ваша тема – региональные политические режимы, вряд ли нужно начинать так издалека.
- Не следует преуменьшать сделанное предшественниками (фраза: «Проблема до сих пор не была предметом научного изучения...», – скорее свидетельствует о недостатке компетентности, чем об удачном выборе предмета).
- Не нужно надеяться, что удастся написать хороший обзор, ориентируясь исключительно на заглавия и аннотации книг и статей.
- Ни в коем случае нельзя переписывать обзор, найденный в чужой работе. Это не значит, что труд предшественника не должен служить руководством в освоении предметного поля – напротив, имеет смысл внимательно изучить обзоры литературы, приводимые в статьях и книгах других авторов, выписать из них библиографические ссылки на наиболее интересные нам работы, присмотреться к характеристике существующих подходов. И если обзор послужил нам хорошим руководством для освоения предметного поля, надо не забыть это отметить.

Качество исполнения литературного обзора существенно влияет на восприятие текста. Кроме того, он необходим, чтобы точно сформулировать свой предмет, исследовательский вопрос, цели и задачи.

Учитывая ограниченный объем обоснования на представление темы, в обзоре следует сосредоточиться прежде всего на литературе, анализ которой помогает в формулировке исследовательского вопроса для данного исследования. Обзор не должен ограничиваться перечислением работ и фамилий, он должен содержать анализ, обосновывающий необходимость нового исследования и его место в исследовательском поле.

#### 4. Характеристика замысла исследования

Ключевой элемент исследовательского замысла – основной **исследовательский вопрос**. Если исследовательская проблема указывает на некое коллективное незнание, то исследовательский вопрос выделяет тот ее аспект, на изучение которого нацелен данный исследовательский проект. Это не что иное как основной вопрос, на который мы хотим получить ответ в результате нашего исследования. Мы не можем исчерпывающим образом решить проблему, которую рассматриваем в качестве предмета исследования, но должны стремиться к тому, чтобы дать максимально полный, объективный и эмпирически достоверный ответ на *исследовательский вопрос*. Чтобы это было возможно, исследовательский вопрос должен быть правильно сформулирован. «Хороший» исследовательский вопрос должен быть открытым (следует избегать формулировок, чреватых предубежденностью или предопределяющих ответ). Он должен иметь несколько потенциально правильных ответов. Предполагаемые им ограничения (географические, хронологические и проч.) должны быть теоретически обоснованными или, как минимум (если определяются доступностью данных) эмпирически оправданными.

Формулировка исследовательского вопроса связана с селекцией и ранжированием возможных вариантов изучения предмета: требуется определить, что станет главным приоритетом, что будет рассматриваться как шаг на пути к основной цели, от чего следует отказаться, а что – отложить на потом. Важно четко зафиксировать результат этого выбора. Исследовательский вопрос направляет исследование, задавая его цели. Он является ключом к выбору стратегии и методов. Таким образом, выбор исследовательского вопроса – центральное звено в планировании проекта. Вместе с тем, на практике вопросы, связанных с дизайном исследования, решаются комплексно, поэтому нередко исследовательский вопрос приходится переформулировать с учетом корректировки стратегии или возможностей выбранной методики.

**Основные рабочие понятия.** Понятия – это основной «интерфейс», опосредующий отношение между познающим субъектом и объектом. Какие бы еще инструменты мы ни применяли для описания и анализа, фундамент любого исследования закладывают именно понятия. Называя, а значит – выделяя явления, отношения, связи, процессы, которые следует считать «достойными знания», понятия позволяют фокусировать внимание на существенном и абстрагироваться от несущественного. Именно благодаря такой целенаправленной редукции становится возможным приобретение знаний, основанных на критическом анализе фактов, их систематизация и накопление.

Выбор, концептуализация и операционализация основных рабочих понятий является важным элементом разработки замысла исследования. В обосновании темы диссертации следует привести результаты этой работы – рабочие определения с некоторыми пояснениями, если таковые требуются.

Напомним, что *концептуализация* (от лат. *conceptio* – формулировка, словесное выражение) – это этап работы с понятиями, который включает 1) выбор взаимосвязанных

понятий для постановки и решения научной проблемы, 2) анализ их содержания и особенностей их употребления в научном дискурсе, 3) формулировку рабочего определения. В той мере, в какой практика использования и интерпретации понятий связана с конкретными теориями, выбор первых определяется выбором вторых. Анализ понятий включает различные логические процедуры: классификацию и логическую систематизацию взаимосвязанных понятий; определение признаков и атрибутов выбранных понятий; изучение особенностей их употребления в научном дискурсе, проверку адекватности их содержания и объема и др. Итогом концептуализации является формулировка определений ключевых понятий.

*Операционализация* (от лат.: *operatio* – дело, действие, воздействие, влияние; *operandum* – то, над чем производится действие) заключается в разработке операциональных определений, позволяющих устанавливать связь между атрибутами понятия и наблюдаемыми явлениями. Операциональные определения «раскладывают» понятие на признаки, опираясь на которые, мы можем применять термин к конкретным объектам, или подвергать эмпирической проверке утверждения, в которых он используется. Операциональное определение может быть связано с конкретными индикаторами и иметь вид: пусть переменная «X» будет тем, что проверяется индикаторами «А», «В» и «С». Хотя такие определения нередко имеют целью обеспечить измеримость переменной, главным их качеством следует считать тестируемость, т.е. способность обеспечить проверку соответствия между признаками понятия и эмпирическими объектами. Эффективная операционализация определяется качеством концептуализации

**Рабочие гипотезы.** Если мы планируем исследование, целью которого является *объяснить* некую связь или повторяющуюся регулярность, на этапе подготовке программы следует подумать о рабочих гипотезах – предположениях относительно возможных объяснений интересующих нас каузальных связей (связей между переменными), которые мы предполагаем подвергнуть эмпирической проверке.

Однако не во всех типах исследований гипотезы играют центральную роль, и не для всех проектов их можно сформулировать на стадии подготовки программы. Тем не менее, если у нас имеются гипотезы, полезно их зафиксировать. При этом следует убедиться, что наши предположения а) действительно могут быть подвергнуты проверке с помощью тех методов и на основе тех данных, с которыми мы собираемся работать, б) могут быть и подтверждены, и опровергнуты. В противном случае они не являются гипотезами в строгом смысле слова.

### **Обоснование границ исследования.**

Рамки, в которых мы собираемся изучать поставленную проблему, задаются рядом ограничений. Как правило, приходится делать выбор относительно:

- круга случаев (напр., изучая проблему легитимности политических институтов в условиях трансформации, мы должны выбрать конкретные институты, которые станут объектами эмпирического анализа)
- пространственных границ (напр., если нас интересует феномен протестного голосования, придется решить, хотим ли мы исследовать его на федеральном, межрегиональном или региональном уровне)
- временных рамок (если мы исследуем динамику какого-то процесса, нужно выбрать период, который позволяет зафиксировать искомые изменения; если рассматриваем явление в статике, важно понимать, насколько показателен выбранный нами момент)
- привлекаемых источников эмпирических данных
- предполагаемых методов их сбора и анализа

Решения по этим вопросам не могут быть произвольными: ведь рамки исследования нужно определить так, чтобы они обеспечивали достаточно полный и надежный результат. Выбор полагается аргументировать. Нередко одно ограничение влечет за собой другое, требуя пересмотра изначально поставленного исследовательского вопроса.

**5. Ожидаемые результаты исследования** указывают на его цель – знание, которое предполагается произвести в результате исследования. В этом разделе следует сформулировать цель исследования и обосновать его возможный вклад в изучение поставленной исследовательской проблемы. Ожидаемые результаты задают критерии, по которым будет оцениваться успех исследовательского проекта.

**6. Стратегия исследования.** Выработка методологии диссертационного исследования требует времени, и ее редко завершить на этапе формулировки темы. Однако уже на этом этапе необходимо представлять общую стратегию исследования – набор логических процедур, необходимых для ответа на поставленный исследовательский вопрос. Выбор стратегии предполагает ответы на вопросы: какие шаги требуются для ответа на исследовательский вопрос? Будет ли логика исследования индуктивной или дедуктивной? На какие теории мы предполагаем опираться, формируя гипотезы или теоретическую рамку исследования? С какими данными мы предполагаем работать? С помощью каких методов будем их собирать, обобщать и анализировать? На основании каких критериев будем проводить отбор эмпирических данных? и т.п.

**7. Поэтапный план исследования** полезно составить, чтобы убедиться, что поставленные задачи реалистичны и могут быть осуществлены в заданные сроки. План поможет распределить время, а если что-то пойдет не так – понять, когда нужно начать корректировать первоначальные намерения. «Ключ» к составлению плана – сформулированные нами исследовательские задачи. Нужно продумать, какие из них мы будем решать последовательно, а какие – параллельно, и распределить время.