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Обоснование является документом, на основании которого Академический совет аспирантской школы принимает решение об утверждении темы кандидатской диссертации. Обоснование представляет собой развернутую программу исследования, включающую в себя постановку практической и теоретической проблемы, на решение которой нацелено предлагаемое исследование, формулировку основной цели и исследовательских вопросов, описание и обоснование теоретической рамки, к которой планирует обращаться исследователь, дизайна эмпирического исследования и новизны заявляемой темы и тех результатов, которые планируется получить. Обоснование призвано продемонстрировать а) научную релевантность предлагаемого диссертационного проекта, б) его фокус и потенциальный вклад в решение поставленной исследовательской проблемы, в) его реализуемость в ходе обучения в аспирантуре. Изложенная в обосновании программа исследования становится составной частью индивидуального плана работы аспиранта.

Обоснование представляет собой разбитый на стандартные подразделы в соответствии с шаблоном текст объемом 10-12 тысяч знаков (считая пробелы), библиографические ссылки – затекстовые (на список литературы), в отсылке в скобках указывается фамилия автора и год издания (напр., (Иванов 2016)). Обоснование может быть подготовлено на русском или английском языке, в зависимости от того, на каком языке предполагается писать основной текст диссертации.

Обоснование темы кандидатской диссертации должно включать следующие элементы:

1. Титульный лист со стандартной шапкой, в котором указывается предлагаемая тема диссертации на русском и английском языках / Tentative title
2. Практическая проблема исследования / Practical Issue
3. Теоретическая проблема исследования / Theoretical Issue
4. Цель исследования / Objective
5. Исследовательские вопросы / Research Questions
6. Теоретическая рамка / Theoretical Framework
7. Предварительная гипотеза / Preliminary Hypothesis
8. Методы и данные / Methods and Data
9. Новизна / Novelty
10. Список ключевой литературы / Key Literature

При подготовке обоснования рекомендуется руководствоваться нижеследующими методическими указаниями.

**1. Формулировка темы диссертации** должна указывать *исследовательскую проблему* и предполагаемый способ / границы ее решения в рамках данного проекта. Формулировка должна:

* включать ключевые слова, отражающие содержание работы
* быть ясной по форме и конкретной (содержать уточнения, указывающие на границы исследования «на примерах...», в хронологических рамках..., «методом…» и т.п.)
* формулировка может состоять из двух частей, указывающих, соответственно, на проблему и способ ее решения / границы исследования

Формулировка темы отражает результат выборов, связанных с постановкой проблемы и разработкой дизайна исследования, поэтому целесообразно формулировать тему, когда эти вопросы уже решены.

Найти формулировку, отвечающую всем требованиям, достаточно сложно. Полезно воспользоваться следующим приемом: выписать ключевые слова и основные формулировки, отражающие ваш замысел и попробовать сложить их в разные комбинации. Наиболее оптимальные варианты обязательно нужно показать кому-то еще (научному руководителю, другим коллегам) – это тест на ясность формулировки. То, что кажется «понятным» автору, не обязательно понятно для других.

**2. Постановка практической проблемы исследования**

Этот раздел обоснования призван показать, *почему* нужно изучать ту тему, которая заявлена в диссертационном исследовании. Составителю необходимо показать, в чем ценность инвестирования ресурсов (человеческих и/или финансовых) в изучение именно этого, а не другого предмета исследования. Обоснование этой ценности должно носить аргументированный характер. В этом разделе допустимо предложить широкий взгляд на проблему, представив ее под разными углами. Основу должны составлять рассуждения об актуальности проблемы для системы образования и общества в целом. Отдельно указывается, на решение каких практических задач нацелено заявленное исследование, какой эффект может иметь решение заявленной проблемы.

**3. Постановка теоретической проблемы исследования**

Теоретическая проблема высвечивает пробел в нашем знании или границу между тем, что мы знаем (понимаем) и не знаем (не понимаем). В зависимости от контекста, она может иметь вид а) противоречия между существующим знанием и наблюдаемыми явлениями или тенденциями (потребность в объяснении), б) нестыковки смыслов, «загадки», требующей разрешения (потребность в понимании), в) знания о незнании, без восполнения которого невозможно решение научных или практических задач и др. Теоретическая проблема указывает на коллективное незнание; ее постановка требует анализа исследовательского поля.

Поскольку, описывая проблему, мы будем использовать ключевые понятия, уже в этом разделе можно дать краткие пояснения относительно нашего выбора, отложив более пространные рассуждения о концептуализации и операционализации на потом. В этом разделе проблема может быть представлена в виде серии вопросов, требующих решения.

Можно выделить ошибки, которые являются типичными при подготовке данного раздела программы:

* Постановка теоретической проблемы подменяется описанием актуальности практической проблемы, изучению которой посвящен проект. При этом рассуждения ограничиваются объяснением того, почему важно «что-то делать» с указанной проблемой. Однако научный проект сам по себе социальную проблему решить не может. В то же время некоторые знания о проблеме с большой вероятностью имеются (хотя, возможно, не у автора проекта), поэтому важно определить, что именно мы хотим узнать по данному предмету.
* Постановка теоретической проблемы заменяется перечислением вопросов, по которым мы собираемся получить информацию. Однако велика вероятность, что эта информация уже кем-то собрана и проанализирована! В таком случае, наш проект будет иметь образовательную, но не научную ценность. Причина кроется в том, что мы плохо представляем, что именно хотим исследовать.
* Решив «потренироваться» в эмпирическом исследовании конкретного случая, мы не можем объяснить научное значение предполагаемых результатов. Чтобы исправить дело, нужно выбрать «теоретическую перспективу», т.е. увидеть в нашем случае проявление более широкой проблемы. По сути, мы должно ответить на вопрос о том, частным случаем чего является изучаемый случай.
* Мы пытаемся поставить проблему по методу «изобретения велосипеда», не потрудившись узнать, что уже сделано нашими предшественниками.

Путь к преодолению этих трудностей – один: подготовка качественной программы исследования невозможна без «нулевого» этапа, который включает в себя работу с литературой, анализ информационных ресурсов, консультации с коллегами.

**4. Цель исследования**

Цель – знание, которое предполагается произвести в результате исследования. В этом разделе следует сформулировать цель исследования и обосновать его возможный вклад в изучение поставленной исследовательской проблемы. Ожидаемые результаты задают критерии, по которым будет оцениваться успех исследовательского проекта.

Необходимо выбрать такую цель, которую можно достигнуть в ходе реализации диссертационного исследования, поскольку обоснование темы, в том числе, дает возможность академическому совету оценить реалистичность выполнения предлагаемого проекта в нормативный срок обучения. Стоит избегать слишком амбициозных целей (на «Нобелевскую премию»), которых невозможно будет достичь в течение трехгодичного цикла исследовательского проекта в аспирантуре. Вместе с тем, достижение поставленной цели должно вносить определенный вклад в научную дискуссию о рассматриваемом предмете исследования и обладать определенной новизной.

**5. Постановка исследовательских вопросов**

Ключевой элемент исследовательского замысла – основной **исследовательский вопрос**. Если исследовательская проблема указывает на некое коллективное незнание, то исследовательский вопрос выделяет тот ее аспект, на изучение которого нацелен данный исследовательский проект. Это - основной вопрос, на который мы хотим получить ответ в результате нашего исследования. Мы не можем исчерпывающим образом решить проблему, которую рассматриваем в качестве предмета исследования, но должны стремиться к тому, чтобы дать максимально полный, объективный и эмпирически достоверный ответ на *исследовательский вопрос*. Чтобы это было возможно, исследовательский вопрос должен быть правильно сформулирован. «Хороший» исследовательский вопрос должен быть открытым (следует избегать формулировок, чреватых предубежденностью или предопределяющих ответ). Он должен иметь несколько потенциально правильных ответов. Предполагаемые им ограничения (географические, хронологические и проч.) должны быть теоретически обоснованными или, как минимум (если определяются доступностью данных) эмпирически оправданными.

Формулировка исследовательского вопроса связана с селекцией и ранжированием возможных вариантов изучения предмета: требуется определить, что станет главным приоритетом, что будет рассматриваться как шаг на пути к основной цели, от чего следует отказаться, а что – отложить на потом. Важно четко зафиксировать результат этого выбора. Исследовательский вопрос направляет исследование, задавая его цели. Он является ключом к выбору стратегии и методов. Таким образом, выбор исследовательского вопроса – центральное звено в планировании проекта. Вместе с тем, на практике вопросы, связанных с дизайном исследования, решаются комплексно, поэтому нередко исследовательский вопрос приходится переформулировать с учетом корректировки стратегии или возможностей выбранной методики.

Как правило, формулируется не более двух-трех основных исследовательских вопросов, которые должны быть связаны между собой и работать совместно на достижение поставленной в исследовании цели. Исследовательские вопросы должны быть сформулированы таким образом, чтобы на них было возможно дать ответ в ходе проведения диссертационного исследования. Следует избегать излишне расширительных формулировок, обоснованный ответ на которые не возможен при использовании заявленных данных и исследовательского дизайна.

**6. Теоретическая рамка**

Задача этого раздела – вписать будущее диссертационное исследование в круг существующих работ и обосновать его научную релевантность и потенциальный вклад в исследовательское поле. Таким образом, мы должны, во-первых, чтобы показать, что нового он может добавить к работам предшественников (новизна может быть связана как с постановкой проблемы, так и с анализом прежде неизученного эмпирического материала, новой методологией или ожидаемыми приобретениями в области теории); во-вторых, чтобы позиционировать его в ряду других исследований (какие идеи мы собираемся развивать, на что опираться, на чьих ошибках учиться, какие результаты использовать). Разумеется, на данном этапе не вся литература уже найдена и прочитана. В итоговой работе мы сможем дать гораздо более основательный обзор. На этапе же составления обоснования важно подвести итог предварительной работы с литературой, чтобы понимать, чем наша работа будет отличаться от уже существующих, и определиться с ее целями и задачами. Следует иметь в виду, что обзор литературы отчасти выполняет и квалификационную роль, доказывая нашу компетентность и знание профессиональных правил. Имеет значение не только то, какие указаны работы, но и то, как написан текст.

Что должно быть в обзоре литературы? Во-первых, *наша оценка состояния проблемного поля, уже полученных результатов и очевидных лакун.* С позиций каких дисциплин и методологических подходов выбранную нами проблему уже исследовали? Какие использовали методики, какие рассматривали случаи? Где удалось получить наиболее впечатляющие результаты? Какие аспекты проблемы изучены лучше, а какие хуже? Во-вторых, критика наших предшественников, если, конечно, для нее есть основания. В-третьих, указание на то, чем их работы могут быть полезны для нашего исследования, на какие из их достижений мы предполагаем опираться.

Чего не надо делать при написании этого раздела (перечисленные ниже ошибки в равной степени относятся и к предварительному, и к итоговому обзору литературы)?

* Нельзя ограничиваться простым перечислением работ или фамилий авторов, работавших над данной проблемой – нужно пояснить, что именно им удалось или не удалось сделать, какие аспекты проблемы они изучали.
* Не стоит ритуально включать в обзор работы классиков, если они не имеют прямого отношения к данной проблеме – это лишь подчеркивает недостаточно хорошее знание современной литературы. Разумеется, если вы пишете о формах правления, будет вполне уместно начать обзор с Аристотеля; однако если ваша тема – региональные политические режимы, вряд ли нужно начинать так издалека.
* Не следует преуменьшать сделанное предшественниками (фраза: «Проблема до сих пор не была предметом научного изучения…», – скорее свидетельствует о недостатке компетентности, чем об удачном выборе предмета).
* Не нужно надеяться, что удастся написать хороший обзор, ориентируясь исключительно на заглавия и аннотации книг и статей.
* Ни в коем случае нельзя переписывать обзор, найденный в чужой работе. Это не значит, что труд предшественника не должен служить руководством в освоении предметного поля – напротив, имеет смысл внимательно изучить обзоры литературы, приводимые в статьях и книгах других авторов, выписать из них библиографические ссылки на наиболее интересные нам работы, присмотреться к характеристике существующих подходов. И если обзор послужил нам хорошим руководством для освоения предметного поля, надо не забыть это отметить.

Качество исполнения литературного обзора существенно влияет на восприятие текста. Кроме того, он необходим, чтобы точно сформулировать свой предмет, исследовательский вопрос, цели и задачи.

Учитывая ограниченный объем обоснования на представление темы, в обзоре следует сосредоточиться прежде всего литературе, анализ которой помогает в формулировке исследовательского вопроса для данного исследования. Обзор не должен ограничиваться перечислением работ и фамилий, он должен содержать анализ, обосновывающий необходимость нового исследования и его место в исследовательском поле.

В этом разделе также вводятся основные понятия исследования. Понятия – это основной «интерфейс», опосредующий отношение между познающим субъектом и объектом. Какие бы еще инструменты мы ни применяли для описания и анализа, фундамент любого исследования закладывают именно понятия. Называя, а значит – выделяя явления, отношения, связи, процессы, которые следует считать «достойными знания», понятия позволяют фокусировать внимание на существенном и абстрагироваться от несущественного. Именно благодаря такой целенаправленной редукции становится возможным приобретение знаний, основанных на критическом анализе фактов, их систематизация и накопление.

Выбор, концептуализация и операционализация основных рабочих понятий является важным элементом разработки замысла исследования. В обосновании темы диссертации следует привести результаты этой работы – рабочие определения с некоторыми пояснениями, если таковые требуются.

Напомним, что *концептуализация*(от лат. *conceptio* – формулировка, словесное выражение) – это этап работы с понятиями, который включает 1) выбор взаимосвязанных понятий для постановки и решения научной проблемы, 2) анализ их содержания и особенностей их употребления в научном дискурсе, 3) формулировку рабочего определения. В той мере, в какой практика использования и интерпретации понятий связана с конкретными теориями, выбор первых определяется выбором вторых. Анализ понятий включает различные логические процедуры: классификацию и логическую систематизацию взаимосвязанных понятий; определение признаков и атрибутов выбранных понятий; изучение особенностей их употребления в научном дискурсе, проверку адекватности их содержания и объема и др. Итогом концептуализации является формулировка определений ключевых понятий.

*Операционализация* (от лат.: *operatio* – дело, действие, воздействие, влияние; operandum – то, над чем производится действие) заключается в разработке операциональных определений, позволяющих устанавливать связь между атрибутами понятия и наблюдаемыми явлениями. Операциональные определения «раскладывают» понятие на признаки, опираясь на которые, мы можем применять термин к конкретным объектам, или подвергать эмпирической проверке утверждения, в которых он используется. Операциональное определение может быть связано с конкретными индикаторами и иметь вид: пусть переменная «Х» будет тем, что проверяется индикаторами «А», «В» и «С». Хотя такие определения нередко имеют целью обеспечить измеряемость переменной, главным их качеством следует считать тестируемость, т.е. способность обеспечить проверку соответствия между признаками понятия и эмпирическими объектами. Эффективная операционализация определяется качеством концептуализации

**7. Предварительная гипотеза**

Когда мы планируем исследование, целью которого является *объяснить или зафиксировать* некую связь или повторяющуюся регулярность, на этапе подготовке программы необходимо подумать о рабочих гипотезах – предположениях относительно возможных объяснений интересующих нас связей, которые мы предполагаем подвергнуть эмпирической проверке.

При формулировке предварительных гипотез необходимо убедиться, что наши предположения а) действительно могут быть подвергнуты проверке с помощью тех методов и на основе тех данных, с которыми мы собираемся работать, б) могут быть и подтверждены, и опровергнуты. В противном случае они не являются гипотезами в строгом смысле слова.

Как правило, гипотезы формулируются, исходя из результатов предыдущих исследований, выполненных в рассматриваемой научной области, либо исходя из теоретических концепций, нацеленных на объяснение рассматриваемых явлений. Таким образом, выполнение качественного обзора литературы по теме исследования является важнейшим предварительным шагом к постановке гипотезы.

**8. Метод и данные**. Выработка методологии диссертационного исследования требует времени, и ее редко завершить на этапе формулировки темы. Однако уже на этом этапе необходимо представлять общую стратегию исследования – набор процедур, необходимых для ответа на поставленный исследовательский вопрос. Выбор стратегии предполагает ответы на вопросы: какие шаги требуются для ответа на исследовательский вопрос? Какой исследовательский дизайн (экспериментальный, квазиэкспериментальный, некспериментальный) будет использоваться? С какими данными мы предполагаем работать? С помощью каких методов будем их собирать, обобщать и анализировать? На основании каких критериев будем проводить отбор эмпирических данных? и т.п.

В этом разделе, во-первых, должны быть отражены метода сбора данных, которые планируется использовать в ходе проведения исследования. Во-вторых, должна быть описана примерная структура тех данных, которые ожидается получить. Часто на этом этапе еще невозможно в подробностях описать структуру данных, однако, исходя из представленного в этом разделе описания, должно стать понятно, что с использованием предложенной методологии и опираясь на те данные, которые заявлены, можно будет ответить на основные исследовательские вопросы и достичь основной цели исследования. В-третьих, в этом разделе должна быть представлена информация о том, какие процедуры и метода анализа и обработки данных будут использоваться в ходе проведения диссертационного исследования. Выбор тех или иных методов сбора и анализа данных должен быть обоснован и аргументирован.

**9. Новизна/прирост**

В этом разделе необходимо описать, что нового результаты заявляемого диссертационного исследования внесут в научную дискуссию по заявленной теме. Новизна может быть связана как с постановкой проблемы, так и с анализом прежде неизученного эмпирического материала, новой методологией или ожидаемыми приобретениями в области теории.

Основанием для выявления и формулирования научной новизны диссертационного исследования является качественный анализ существующей литературы по теме исследования, который позволит выявить то, какие лакуны в существующем знании закрывает предлагаемое исследование.

Научная новизна не может связана исключительно с решением некоторой практической задачи, связанной, например, с разработкой модели оценки того или иного явления. Она должна быть связана либо с получением нового эмпирического материала, который позволит уточнить, подтвердить или опровергнуть существующие теории или концепции, либо с разработкой нового методологического подхода к сбору и/или анализу тех или иных данных, либо с постановкой новой проблемы, которая еще не получила научного осмысления в рамках рассматриваемой научной области.