



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

**по результатам подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)**

**ВЛИЯНИЕ РЕНТНО-СЫРЬЕВОЙ ЭКОНОМИКИ НА УСТОЙЧИВОСТЬ
АВТОРИТАРНОГО РЕЖИМА**

ФИО Шулика Юлия Евгеньевна

Направление подготовки 41.06.01 Политические науки и регионоведение

**Профиль (направленность) программы 23.00.02 Политические
институты, процессы и технологии**

Аспирантская школа по политическим наукам

Аспирант _____ /Шулика Юлия Евгеньевна /
подпись

Научный руководитель _____ /Ахременко Андрей Сергеевич /
подпись

Директор Аспирантской школы _____ /Малинова Ольга Юрьевна /
подпись

Москва, 2019

Актуальность исследования

Исследования, посвященные устойчивости авторитарных режимов, с использованием количественных методов, теоретико-игровых и прогнозных моделей, появились в политической науке относительно недавно – большинство из них были опубликованы в течение последних двадцати лет. Работы о рентной экономике, были написаны значительно раньше, но практически на протяжении всей второй половины XX века представляли собой труды по макроэкономике и экономической теории. Институциональная составляющая сырьевой экономики становится предметом исследования лишь в конце XX – начале XXI века. Страны-экспортеры нефти пережили к началу нулевых годов несколько «нефтяных шоков», повлекших за собой рост цен на энергоносители и возможность извлекать сверхдоходы от экспорта при увеличенном спросе. Режимные трансформации второй половины прошлого столетия показали, насколько неустойчивым может быть становление демократических институтов в недемократических режимах. Многие из существующих ныне авторитарных режимов показывают способность сохранять свою устойчивость как с точки зрения отдельно взятого автократа, так и неизменности самого режима.

Если в периоды завершения волн демократизации одними из актуальных направлений политической науки являлись исследования в области сравнительного анализа самого процесса демократизации, то после переосмысления парадигмы транзита (в том числе как частично несостоявшейся по причине категориальной несовместимости и отсутствия конвенционального понимания понятий «гибрид», «демократии с прилагательными», «автократии с прилагательными», «дефектные демократии», «электоральные демократии») акцент был сделан на сравнительные исследования авторитарных режимов. Одним из ключевых предметов таких исследований стала выживаемость или устойчивость авторитарных режимов, которая обеспечивалась за счет различных политических институтов.

Таким образом, с начала 90-ых годов возникают множество теорий и концепций, объясняющие выживаемость авторитарных режимов наличием политических институтов, стратегиями автократа, спецификой авторитарного режима и экономики. Исследования, посвященные именно институциональному аспекту сырьевой зависимости, акцентировали свое внимание на проблеме устойчивости политического режима при возможности максимизации ренты. Появилась необходимость в углубленном изучении данной проблематики ввиду наличия множества проблемных зон, вызванных и относительной новизной подхода к изучению устойчивости режимов, и отсутствием единообразия операционализации таких понятий как «рентная экономика», «ресурсозависимое государство», «сырьевая экономика», особенно в части рассмотрения этих понятий в институциональном разрезе. Отсюда проистекает необходимость в конкретизации категориального аппарата и переосмысления подходов количественного измерения ресурсной зависимости.

Некоторые исследования, показывают, что ресурсное богатство обеспечивает устойчивость авторитарных режимов в силу возможности максимально извлекать ренту (Kevin Tsui, 2011; Ross, 2001; Cuaresma, Oberhofer, Raschky 2011, Treisman 2010, Smith 2004, Caselli 2006). При этом максимизация ренты в целях удержания власти может заключаться, например, в политическом курсе репрессий (Ross, 2001), который при ресурсном богатстве позволяет правительству усиливать силы внутренней безопасности и подавлять волнения.

Мы полагаем, что некоторые из этих работ не могут объяснить некоторые исключения – существуют режимы, экономика которых основана преимущественно на рентообразующем ресурсе и которые при этом оказываются политически нестабильными. Эта нестабильность может выражаться не только в смене правящего лидера, но и в изменении характера режима – например, переход к авторитарному режиму другого вида или к демократии с прилагательным.

Обострившийся в начале 2019 года затянувшийся политический кризис, а также продолжающийся экономический спад в Венесуэле показали, что возможность государства максимально извлекать ренту в силу ресурсного богатства не всегда способствует сохранению политической стабильности, гарантии устойчивой легитимности действующей власти, экономической безопасности в условиях падения цен на рентиобразующий ресурс. Политическая безопасность подрывается в условиях недиверсифицированной экономики, так как не удовлетворяется условие получения стабильного дохода, чтобы поддерживать выполнение условий социального контракта, стабильный уровень жизни сейчас и в обозримом будущем. За последние пять лет показатель хрупкости государства (Fragile State Index) Венесуэлы ухудшился, увеличившись с 76,7 баллов в 2014 году до 86,2 в 2018 году. The Fund for Peace относит Венесуэлу к числу стран, чья государственная состоятельность (stateness) находится на уровне High Warning. Более высокими показателями хрупкости за 2018 год обладают такие рентно-сырьевые экономики как Нигерия (99,9 баллов, уровень угрозы – Alert), Ангола (89,4 баллов, уровень угрозы High Warning). Политический режим Нигерии интересен своей изменчивостью: страна пережила 8 государственных переворотов в 1960-1993 гг. Тем не менее, мы можем наблюдать авторитарные режимы, где показатели государственной состоятельности находятся на относительно приемлемом для авторитарных режимов уровне: так, например, за прошлый год Саудовская Аравия получила 70,2 балла (Elevated Warning), а Катар считается очень стабильным государством - ему присвоен всего 48,1 балл.

Проблема исследования заключается в том, что такие казусы-исключения (например, Нигерия, Венесуэла) не вписываются в общий тезис о том, что государства богатые природными ресурсами в большей степени способны сохранять устойчивость, чем те, в которых рентиобразующие ресурсы отсутствуют.

Мы предполагаем, что исследуемое нами влияние ресурсной зависимости на выживаемость авторитарного режима не происходит напрямую, а опосредовано «третьими» факторами, лежащими посередине этого влияния. Так, например, в поисках фактора опосредования У. Абулоф (Abulof, 2015) также ставит вопрос, «если рента способствует стабильности и, особенно, устойчивости авторитарного режима, почему режимы-рантье, особенно, в государствах-экспортерах нефти больше предрасположены к возникновению гражданской войны?». В качестве ключевого фактора Абулоф называет политическую легитимность и утверждает, что авторитарные режимы в действительности более неустойчивые, чем кажутся.

Представляется возможным поставить **исследовательский вопрос** следующим образом: если максимизация ренты в рентно-сырьевой экономике не всегда является достаточным условием для устойчивого пребывания у власти авторитарного правителя, то, что может выступать фактором(-ами), обуславливающим(-ими) влияния рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарных режимов?

Принимая во внимание кейсы, которые не вписываются в общий тезис о позитивном влиянии максимизации ренты на устойчивость режима, мы выдвигаем **гипотезу** о том, что ресурсная зависимость не влияет на устойчивость напрямую, а опосредующим фактором является качество государственного управления, заключенное в способности эффективно распределять блага и реализовывать политические решения.

Следует также отметить, что данная проблема актуальна с точки зрения выбора метода исследования и качества выборки. Мы предполагаем в недостаточность некоторых подходов исследователей к формированию выборки, выбору переменных и метода исследований.

Объектом исследования являются авторитарные режимы в условиях рентно-сырьевой экономики.

Предметом исследования выступает устойчивость авторитарных режимов, выраженная в длительном пребывании у власти авторитарных политических лидеров.

Цель исследования заключается в выявлении факторов, опосредующих влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарного режима.

Настоящая цель предполагает постановку следующих **задач**:

- 1) Операционализировать понятие «рентно-сырьевой экономики», сопоставить его с такими понятиями как «голландская болезнь», «парадокс изобилия», «ресурсное проклятье», «ресурсозависимое государство»;
- 2) Проанализировать показатели, измеряющие ресурсную зависимость, и проанализировать порог отсечения от нерентоориентированных экономик;
- 3) Проанализировать концепции устойчивости авторитарных режимов: теория «стационарного бандита», кооптация как способ выживания автократа, роль селектората, выигрышной коалиции, институтов и выборов;
- 4) Сформировать теоретико-концептуальную рамку гипотезы о значении качества государственного управления как опосредующего фактора
- 5) Рассмотреть подходы к пониманию эффективности государства и качества государственного управления
- 6) Провести кейс-стади на основании выборки рентно-сырьевых экономик по выделенным критериям;
- 7) По результатам кейс-стади выделить предполагаемые объясняющие переменные, с целью проверить наличие связи с устойчивостью авторитарного режима в условиях рентно-сырьевой экономики;
- 8) Построить модель выживаемости автократов с помощью регрессии Кокса для прогнозирования риска неустойчивости авторитарного режима;

9) Построить модель выживаемости авторитарного режима, подверженного риску стать электоральной демократией. Сравнить полученные результаты двух моделей.

10) Описать механизм смены политических режимов условиях рентно-сырьевой экономики.

Степень разработанности темы исследования:

В настоящей работе для конкретизации категориального аппарата и операционализации понятий, а также для выделения подходов к проблематике ресурсного изобилия мы анализируем работы Р.Аути, М.Эллмана, Г.Райта, А.А. Мальцева, С. Кимельмана, В.Т. Рязанова¹.

Для анализа проблемной зоны понятия «устойчивость политического режима» были использованы работы, освещающие проблемы длительности политических режимов и пребывания у власти политического лидера: Б. Магалони², Т. Бесли и М. Кудаматсу³, Дж. Ганди и А. Пшеворски⁴, Дж. Райт и А. Эскриба-Фолч⁵, Дж. Валлас⁶, Б. де Мескита⁷, А. Шмотц⁸, А. Абулоф⁹.

Исследования, посвященные влиянию нефти на устойчивость авторитарного режима, делятся на два вида: *по объекту исследования* –

¹ Gylfason Thorvaldur. Natural resources, education, and economic development. // European Economic Review. №45. 2001. 848 p.

Wright Gavin, Czelusta Jesse. Exorcizing the resource curse: minerals as a knowledge industry, past and present. // Stanford University. 2002. 46 p.

Ellman M. Natural Gas, Restructuring and Re-Industrialization: The Dutch Experience of Economic Policy // London. Academic press. 1981. P. 27-29.

Auty, R. (1993) Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. Routledge, London.

Рязанов, В.Т. (2011) Экономика рентных отношений в современной России. Христианское чтение №4 (39), С. 149-176.

² Magaloni Beatriz. Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule. // Comparative Political Studies, Vol. 41. 2008. pp. 715-741.

³ Besley Timothy J. and Kudamatsu Masayuki. Making Autocracy Work. Vol., 2007. 76 p.

⁴ Gandhi Jennifer, Przeworski Adam. Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats. // Comparative political studies. Vol. 40. №11. 2007. pp.1279-1301

⁵ Wright Joseph and Escribà-Folch Abel. Authoritarian Institutions and Regime Survival: Transitions to Democracy and Subsequent Autocracy. British Journal of Political Science. FirstView Article. 2016. pp 1 – 27

⁶ Wallace Jeremy. Cities, Redistribution and Authoritarian Regime Survival. // The Journal of Politics, Vol. 75. No. 3. 2013. pp. 632–645

⁷ Bruce Bueno de Mesquita. The Logic of Political Survival. 2002 – 962 p.

⁸ Schmotz Alexander. Vulnerability and compensation: constructing an index of co-optation in autocratic regimes. European Political Science; Vol. 14. Issue 4. 2015. p. 439.

⁹ Abulof, Uriel. «Can't Buy Me Legitimacy»: The Elusive and Illusive Stability of Mideast Rentier Regimes // Journal of International Relations and Development. 2015. 35 p.

анализируется либо авторитарный режим в том или ином государстве в целом (как последовательное пребывание автократов у власти), либо единицей исследования становится отдельно взятый авторитарный правитель; *по подходу к операционализации устойчивости режима* – варьируются от признания режима электоральной демократией, до непреднамеренной утраты власти автократа с последующим началом правления другого автократа. Большая часть исследований акцентирует свое внимание именно на том, соотносится ли нефтяное богатство с мерами демократии, а не с влиянием нефти на выживание авторитарного режима (Wright et al, 2015).

В первом случае исследования показывают, что государства, экономики которых зависят от добычи нефти, с меньшей вероятностью достигнут прогресса на пути к демократии, так как гарантированных доход препятствует диверсификации экономики и политическому плюрализму (Ross, 2001; (Fish, Wittenberg, 2009) Дж. Теорелл¹⁰, Дж. Ганди и А. Пшеворски¹¹, К. Тсуи¹², П. Луонг и Э.Вайнтал¹³, Т. Карл¹⁴, Ф. Каселли¹⁵.

Во втором случае, когда анализируется стабильность отдельно взятого авторитарного режима (автократа), исследования с помощью анализа выживаемости показали, что максимизация автократом ресурсной ренты, а также кооптация внутри политической элиты ведут к увеличению срока его пребывания (Cuaresma et al, 2011, Acemoglu, 2004) Дж. Куаресмы, Х. Оберхофера и П. Рэшки¹⁶, Б. Смита¹⁷, Ф. Каселли¹⁸. В странах Ближнего Востока можно видеть ситуацию, связанную со скупкой и ассимиляцией оппозиции с помощью ренты и формирования так называемого

¹⁰ Teorell J. Determinants of Democratization. // Cambridge University Press. pp. 141-160

¹¹ Gandhi Jennifer, Przeworski Adam. Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats. // Comparative political studies. Vol. 40. №11. 2007. pp.1279-1301

¹² Tsui Kevin K. More oil – less Democracy. // The Economic Journal. Vol. 121, №551. 2011. pp. 89-115

¹³ Luong Pauline Jones, Weinthal Erika. Oil is not a curse. // Cambridge University Press. 2010. pp. 425

¹⁴ Karl Terry Lynn. The paradox of plenty. // University of California Press. 1997. pp. 342

¹⁵ Caselli Francesco. Power Struggles and the Natural Resource Curse. 2006. pp. 20

¹⁶ Cuaresma Jesus Crespo, Oberhofer Harald, Raschky Paul. Oil and the duration of dictatorships. // Public Choice. №148. 2011. pp. 505-530.

¹⁷ Smith Benjamin. Oil wealth and regime survival in the developing World, 1960-1999. // American Journal of Political Science, Vol. 48, № 2. 2004. pp. 232-246.

¹⁸ Caselli Francesco. Power Struggles and the Natural Resource Curse. 2006. pp. 20

«патронажного ресурса» (Саква, 2010). Анализ выживаемости автократий в странах Африки показал наличие связи между нефтяной рентой и сроком пребывания у власти африканских политических лидеров (Ongba, 2009). Общая логика такого подхода сводится к тому, что увеличение доходов от нефти по сравнению со средними уровнями в отдельных странах стабилизирует диктатуры, не путем ограничения перспектив демократизации, а помогая предотвратить крах текущего режима, который ведет к последующей диктатуре при смене власти (Wright et al, 2015).

Отдельного внимания заслуживают работы в области экономической теории, целью которых являлось выявление влияния ресурсной зависимости на экономическое развитие, а также особенностей рентной экономики: Г. Таллок¹⁹, Д. Норт, Дж. Уоллис, С. Уэбб, Б. Вайнгаст²⁰, А. Ослунд²¹, Е. Карпиков²², А. Кудрин²³, С. Кимельман²⁴, В. Полтерович, В. Попов и А. Тонис²⁵.

Для раскрытия понятия потенциала государства и качества государственного управления были использованы работа следующих авторов: Б. Ротштайн²⁶, Б. Джилли²⁷, Ч. Тилли²⁸, Й. Моллер и Э. Скаанинг²⁹, Н. Чаррон и В. Лапуэнте³⁰.

¹⁹ Таллок Г. Общественные блага, перераспределение и поиск ренты. // Институт Гайдара. 2011. С. 142-153

²⁰ Норт Д., Уоллис Дж., Уэбб С., Вайнгаст Б. В тени насилия: уроки для обществ с ограниченным доступом к политической и экономической деятельности: доклад к XIII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2012. 48 с.

²¹ Ослунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике // Вопросы экономики. 1996. № 8. С. 99—108

²² Карпиков Е. Свежий взгляд на рентную проблему // Экономические науки. №6. 2004. 20 с.

²³ Кудрин А.Л. Стабилизационный фонд: зарубежный и российский опыт // Вопросы экономики. №2. 2006. С. 28-45

²⁴ Кимельман С. Сырьевая экономика России: правда или вымыслы. URL: <http://viperson.ru/articles/semen-kimelman-syrievaya-ekonomika-rossii-pravda-i-vymysly>

²⁵ Полтерович В., Попов В., Тонис А. Механизмы «Ресурсного проклятия» и экономическая политика // Вопросы экономики №6. 2007. С. 4-27

²⁶ Rothstein B. Good governance. // The Oxford Handbook of governance. 2012.

²⁷ Gilley Bruce. The Determinants of State Legitimacy: Results for 72 Countries // International Political Science Review // Revue internationale de science politique, Vol. 27, No. 1. 2006. pp. 47-71

²⁸ Tilly C. Democracy. // Cambridge 2007. p. 101. University Press.

²⁹ Moller Jorgen and Skaaning Svend-Eric. Stateness First? // Democratization № 18 (1). 2011. p. 1-24.

³⁰ Charron Nicholas and Lapuente Victor. Which Dictators Produce Quality of Government? // Studies of Comparative International Development. 46(4). 2011. pp. 397-423

Анализ литературы по проблематике стабильности ресурсозависимых автократий показал, что с одной стороны ресурсозависимые автократии действительно более стабильны, чем автократии без возможности извлекать ресурсную ренту, но с другой стороны, есть вызовы и возможности для дальнейшего исследования:

- во-первых, это связано с делением исследователей на тех, кто соотносит ресурсное проклятие исключительно к добыче нефти, и на тех, кто вкладывает в это понятие более широкий спектр углеводородов. Такой подход к операционализации переменной может привести к урезанной выборке или к нерепрезентативным результатам.

- во-вторых, это связано с разбросом в подходах к измерению ресурсной зависимости. Так, по нашему мнению, некоторые количественные исследования накладывают серьезные ограничения на выборку, утверждая, что о ресурсной зависимости можно говорить тогда, когда доля экспорта углеводородов превышает 50% от общего объема экспорта (например, в работах Фиша и Виттенберга³¹). Это условие автоматически сужает генеральную совокупность стран с сырьевой экономикой, но разными политическими системами до выборки из стран с объемами экспорта «не менее 50%». Результаты анализа будут релевантны только для стран, попадающих под данное условие в момент времени. Кроме того, доля экспорта таким образом отсекает объемы ренты из других видов экономической деятельности в структуре ВВП или статей бюджета

- в-третьих, во многих исследованиях авторитарные режимы рассматриваются «обобщенно», не принимается в учет тип авторитарного режима, особенности регулирования извлекаемой ренты, котировки цен на ресурс в тот или иной период, проводимая в связи с этим политика

Научная новизна исследования заключается в:

³¹ Fish S., J. Wittenberg. (2009). Failed Democratization. – In: Democratization. Oxford: Oxford University Press, pp. 249-265

- а) подходе к формированию выборки: ключевой показатель ресурсной зависимости – доля ресурсной ренты в ВВП (в %);
- б) рассмотрении качества государственного управления как фактора, опосредующего влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарного режима с учетом контекста, представленного типом политического режима;
- в) использовании акторной типологии авторитарного режима для включения в модель типа авторитарного режима в качестве независимой переменной

Методология и методы исследования:

В работе использован метод кейс-стади с целью углубленного изучения и сравнительного анализа гетерогенной выборки казусов, определения возможных объясняющих переменных для статистической модели, а также обозначения дополнительных границ модели. Неоднородность выборки объясняется выбором стратегии, в основе которой лежит анализ случаев максимальной вариации, чтобы получить скорректированную информацию о значимости разницы условий для процесса и итога случая». В основе выборки лежит типология авторитарных режимов Б. Геддес, которая предлагает дифференциацию авторитарных режимов по специфике политического актора, находящегося у власти.

В исследовании проведен анализ выживаемости с помощью модели пропорциональных рисков для прогнозирования риска наступления анализируемого события, а также моделирования времени до наступления события на основании значений используемых объясняющих переменных. В основе анализа выживаемости лежит метод регрессии Кокса, позволяющая оценить отношение между временем дожития и объясняющими переменными.

Модель пропорциональных рисков строится исходя из допущения, что с приходом автократа к власти он с самого начала попадает в группу риска

быть подвергнутым событию, иными словами, непреднамеренно потерять свою власть. Событие в этом смысле представляет собой случай явной дестабилизации. В рамках каждого наблюдения в любой точке времени фиксируется определенное состояние выживания. В рамках настоящего исследования наступление события определяется признанием политического лидера потерявшим власть в тот или иной год.

Эмпирическая база исследования:

В настоящем исследовании используется две выборки в зависимости от метода исследования.

Для кейс-стади использована выборка из 5 стран: Россия, Венесуэла, Саудовская Аравия, Ангола, Нигерия. В качестве временного интервала берется промежуток 1960–2018 гг., в рамках анализа кейсов акцентируется внимание на периодах, знаменовавшие резкое падение и взлет цен на нефть.

В качестве основания для выборки кейсов служит типология авторитарных режимов Б. Геддес, которая предлагает типологию авторитарных режимов по специфике политического актора, находящегося у власти. Таким образом, выделяются однопартийные, персоналистские, военные, монархические и смешанные режимы³². Данный подход вписывается в логику минималистской теории демократии, кроме того, основной фокус исследований с использованием такой типологии направлен изучение продолжительности жизни режима.

Данные кейсы, которые схожи в темпах добычи, геологоразведки и экспорта сырья, имеют долю ресурсной ренты от ВВП выше 15% за последние 15 лет. Гетерогенность выборки нашла отражение в видах авторитарных режимов данных стран, в их форме правления, а также в динамике удовлетворения принципам электоральной демократии (по данным Freedom House). Таким образом, по типологии Б. Геддес, Россия

³² Barbara Geddes, Joseph Wright, and Erica Frantz. 2014. "Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set." *Perspectives on Politics* 12(2): 313-331.

рассматривается нами как персоналистский авторитарный режим, Саудовская Аравия как монархический, Ангола – как однопартийный (party-based), Нигерия как военный авторитарный режим (1966-1979, 1983-1993, 1993-1999 гг.) (при этом нестабильный) в годы, когда не была признана электоральной демократией, Венесуэла как военно-персоналистский.

В части проведения анализа выживаемости с использованием регрессии Кокса нами используется выборка из 29 автотракторов из 10 государств. Всего в модели 287 наблюдений, из которых 23 являются нецензурируемыми, то есть, фиксируют наступление события. Выборка стран основана на следующих принципах:

- доля ренты природных ресурсов в процентном соотношении от ВПП должна составлять 15% и выше за последние 15 лет. Минимальный порог в 15% обусловлен тем, что в этот показатель могут не входить многие структурные элементы ВВП смежных с деятельностью по добыче природных ресурсов

- за последние 25 лет страны должны преимущественно не удовлетворять условиям электоральной демократии в соответствии с минималистским подходом (правители избираются через конкурентные выборы). Мы используем две базы данных для выявления (не-) электоральных демократий – Freedom in the World (FIW) от Freedom House и Democracy Dictatorship Index.

При составлении нашего массива данных по длительности правления политических лидеров мы пользовались базой данных ARCHIGOS (Goemans, 2009). В модель были также введены показатели качества государственного управления:

- а) ICRG_qog – данные International Country Risk Guide, представляющие оценку риска 133 государств с 1984 по 2018 гг. в части качества государственного управления. За основу берутся показатели «коррупции», «верховенство закона и порядок» (law and order), а также «качества бюрократического аппарата». Помимо более широкого временного

диапазона по сравнению с той же базой Всемирного банка, достоинством ICRG по части качества государственного управления является стремление к принципам ценностной нейтральности и отсутствию нормативности.

б) Government_Effectiveness – показатель WGI (worldwide governance indicators) базы Всемирного банка используется в исследовании в качестве вспомогательного. Эффективность правительства охватывает восприятие качества социальных услуг, качества государственной службы и степени ее независимости от политического давления, качества формулирования политики и ее реализации, а также приверженность правительства такой политике³³. Существенный недостаток использования этих данных - WGI имеет довольно сильные временные ограничения: обследования проводились в 1996 г., 1998 г., 2000 г., 2002-1016 гг., что сужает количество взятых нами наблюдений.

Теоретическая и практическая значимость работы:

Исследование предлагает использование данных Всемирного банка по доли ресурсной ренты в ВВП в качестве ключевого ресурсной зависимости государства, а также регрессию Кокса в качестве метода, отражающего не причинно-следственную связь, а прогнозирование риска наступления анализируемого события и оценку влияния независимых переменных на этот риск.

Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения возможностей и ограничений модели пропорциональных рисков в социальных науках, а также для корректировки проведенных ранее исследований исходя из предложенного подхода к выборке.

Основные результаты проведенного исследования:

В рамках исследования проведен анализ категориального аппарата исследуемой нами проблематики с последующей операционализацией

³³ Kaufmann, D., Kraay, A. and Mastruzzi, M. (2010), The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. Policy Research working paper; no. WPS 5430. World Bank. URL. Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/3913>

выбранной нами категорией и сопоставлением ее с другими. За основу были взяты такие понятия как «рентно-сырьевая экономика», «голландская болезнь», «ресурсное проклятье», «парадокс изобилия», «государство-рантье». В ходе анализа было выявлено, что пересекающиеся друг с другом понятия «голландской болезни» и «ресурсного проклятия» являются частными случаями рентно-сырьевой экономикой, который в свою очередь является составляющей ресурсобеспеченного государства. Кроме того, были обозначены основные показатели для операционализации рентно-сырьевой экономики, в качестве релевантного для дальнейшего анализа был выбран показатель доли ренты природных ресурсов от ВВП.

Наше предположение о том, что фактором, опосредующим влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость авторитарного режима, может быть качество государственного управления, базируется на стыке следующих идей:

1) *Длина горизонта планирования*³⁴ - при коротком горизонте политический лидер будет стараться максимально извлечь ренту в собственных интересах, и напротив – длинный горизонт подразумевает устойчивое положение предполагает проведение экономической политики, направленной на благополучие граждан, что в последствие поспособствует усилению его позиций.

2) *Значимость обеспечения социального контракта*. Во главу угла ставит вопрос о том, какие обязательства на власть возлагает то обстоятельство, что она способна извлекать блага³⁵? Именно качество управления рентными доходами показывает степень выполнения таких обязательств. Как авторитарные, так и демократические режимы могут показывать высокий или низкий уровень потенциала государства (state

³⁴ Olson M. (1993), Dictatorship, Democracy and Development. Political Science Review #7(3). 1993. pp. 567-576

³⁵ Luong, P.J., Weintal, E. (2010), Oil is not a curse. Cambridge University Press. pp. 425

saracity³⁶). Кроме того, существует мнение, что ресурсное изобилие не влияет негативно на институционализацию, оно попросту ее не улучшает³⁷.

3) «Голландская болезнь» - как экономическое явление *не является фатальным* ни для экономики, ни для качества институтов, что не поддается исправлению: вне зависимости от вида политического режима, при наличии политической воли экономические последствия ресурсной зависимости в условиях отсутствия диверсифицированной экономики могут быть преодолены с помощью таргетированных экономических мер. Мы полагаем, что ключевым является именно функционирование политических институтов в процессе принятия политических решений и качество государственного управления.

4) Тезис о том, что автократии могут быть экономически эффективными при наличии *институтов дисциплинирования селекторатом*³⁸ «слабых» политических лидеров³⁹ находит свое отражение в некоторых авторитарных рентно-сырьевых государствах (Саудовская Аравия, Катар) – дисциплинирование происходит внутри самой политической элиты.

В ходе проведения кейс-стади были выявлены особенности функционирования стабилизационных и резервных фондов в исследуемых государствах, в частности принципы подотчетности и транспарентности, а также эффективность расходования полученных сверхдоходов. В Венесуэле, Нигерии и частично в Саудовской Аравии наблюдается нецелевое использование фондов национального благосостояния или стабилизационных фондов для убыточных, заведомо неуспешных инфраструктурных проектов (модель «белых слонов» Робинсона и Торвика) для усиления политической лояльности и кооптации. В Нигерии, Анголе и

³⁶ Tilly C. (2007), Democracy. Cambridge. p. 101. University Press.

³⁷ Alexeev M., Conrad R. (2009), The elusive curse of oil. The review of Economics and Statistics. Vol. 91(3), pp. 586-598

³⁸ Mesquita B.B., Smith A., Siverson R.M., Morrow J.D. (2002), The Logic of Political Survival, Cambridge, MA: MIT Press, 2003. 536 pp.

³⁹ Besley T.J., Kudamatsu M. (2007), Making Autocracy Work. Centre for Economic Policy Research, 76 p.

России процедура использования средств на депозитах этих структур очень упрощена, не транспарентна, уязвима к нецелевому использованию. Некоторые авторитарные режимы демонстрируют эффект рантье, заключенного в установлении низкой ставки налогообложения, чтобы смягчить демократическое давление и требования представительства.

Проанализированные кейсы также обнажают проблему влияния котировок цен на рентообразующий ресурс: так, примеры Венесуэлы, Саудовской Аравии, Нигерии, России показывают, что высокие цены на нефть способствуют следованию автократом длинного горизонта планирования – именно в этих условиях можно наблюдать высокие показатели качества государственного управления, выраженного в способности реализовывать заявленную политику, а также эффективно расходовать рентные доходы. В противном случае, низкие котировки зачастую способствуют следованию короткого горизонта планирования, в таких условиях потенциал государства и качество управления падают, возрастает коррупция, учащаются случаи нецелевого использования резервных фондов.

На основании проведенного анализа выборки был сделан вывод о том, ресурсная зависимость экономики негативно влияет на политическую безопасность не столько в отсутствии экономического роста («голландская болезнь» сама по себе излечима), а в силу борьбы политических элит за перераспределение ресурсов в условиях гарантированных доходов, отсутствия механизмов подотчетности, транспарентности слабой системы представительства интересов.

Проведенный анализ выживаемости *авторитарного режима как последовательного пребывания у власти автократов* позволил нам статистически обосновать теоретически предположение о том, что влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость режима связано с качеством государственного управления, а также способностью реализовывать заявленную политику и эффективно распределять ресурсы.

Вместе с тем, построенная модель пропорциональных рисков для *отдельно взятых авторитарных правителей* показал, что качество государственного управления не может рассматриваться вне политического контекста как независимый предиктор – *обнаружена выраженная закономерность между типом авторитарного режима и выживаемостью автократа*. Полученные результаты (**Приложение 1**) показали, что у автократа риск потерять власть в условиях военно-персоналистского режима в 5,4 раза выше, чем в условиях военного режима (с учетом малого количества случаев первого мы можем говорить о тенденции к существованию соответствующей закономерности). В условиях монархии риск утраты власти снижается на 88,4%, по сравнению с военным режимом. Политические лидеры в персоналистских режимах также с меньшей вероятностью уйдут со своего поста, чем при военном режиме.

В **Приложении 2** график показывает распределение накопленного выживания между видами авторитарных режимов. Мы видим, что в первые 10 лет правления накопленный риск становится очень высоким в военно-персоналистских режимах, через 20 лет вероятность выживаемости военных режимов составляет около 50% при средних значениях ковариат. Самая высокая вероятность выживаемости с учетом времени наблюдается в *персоналистских режимах и монархиях* – даже через 25-30 лет правления риск потерять власть составляет около 20%-30%.

Статистически подтвердится тезис о том, что максимизация ренты, выраженная в доле природной ренты в ВВП, продлевает срок правления автократа и авторитарного режима в целом. Риск автократа потерять власть снижается на 6,1% при увеличении доли ренты в ВВП на один пункт (**Приложение 3**).

Как можно объяснить тот факт, что качество государственного управления было значимым при оценке риска стать электоральной демократией, а для удержания власти закономерности могут нести больше случайный характер? Возможных причин может быть несколько:

а) Относительно низкий уровень репрезентативности индикатора ICRG_qog. Несмотря на то, что он позволяет нам расширить временной диапазон, его значения, которые должны оценивать ежегодно, зачастую просто копируются 4-7 лет подряд, что может приводить к непрезентативным данным. При попытке заменить показатель ICRG вспомогательными значениями из базы Всемирного банка (WGI в части качества правительства), количество наших наблюдений сократилось почти на треть в силу недостающих данных, при этом статистическая значимость равняется 0,173, что говорит о том, что статистически достоверные различия не обнаружены.

б) Крайне мало случаев авторитарных режимов с рентно-сырьевой экономикой, где качество государственного управления оценивалось ICRG как относительно высокое.

Тем не менее, анализ кейсов Нигерии, Венесуэлы, России, Анголы, Саудовской Аравии позволил предположить триггеры, способствующие выбору долгосрочной стратегии развития в условиях рентно-сырьевой экономики, а именно: а) высокие цены на рентообразующий ресурс, б) механизмы дисциплинирования селекторатом автократа и представителей власти, в) контроль над коррупцией, г) наличие политической воли по вопросу диверсификации экономики, д) кооптация путем расширения бюрократии, государственных учреждений и числа рабочих мест, финансируемых за счет государственного бюджета, е) отсутствие внутривластных конфликтов и угроз внешнеполитического вмешательства, ж) установление и сохранение низкой ставки налогообложения. Среди триггеры, которые могут поспособствовать выбору стратегии короткого горизонта планирования в условиях рентно-сырьевой экономики, можно выделить следующие: а) падение ценовых котировок рентообразующего ресурса, б) конец электорального цикла, в) фонд подконтролен и управляется исключительно главой государства, г) угроза досрочной потери власти, д) недиверсифицированная экономика, е)

неконкурентоспособность нефтегазовых секторов, ж) харизматический стиль правления, з) скупка лояльности.

В целом, в ходе проведенного анализа научной литературы, кейс-стади, а также построения регрессии Кокса можем заключить, что *наша гипотеза подтверждена частично*: влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость правления автократа в условиях наличия возможности максимизировать ренту не имеет явно выраженной статистической связи с качеством государственного управления, а также способности реализовывать заявленную политику и эффективно распределять ресурсы. Вместе с тем, результаты кейс-стади показали, что устойчивость авторитарного режима в условиях рентно-сырьевой экономики обеспечивается за счет сосуществования политической воли в отношении выбора стратегии и триггеров, способствующих конкретизации длины горизонты планирования.

Качество государственного управления не может рассматриваться вне политического контекста как независимый предиктор – значение имеет тип авторитарного режима, в зависимости от находящегося у власти актора.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) Пересекающиеся друг с другом понятия «голландской болезни», «парадокса изобилия» и «ресурсного проклятия» по отдельности и вместе являются частными случаями рентно-сырьевой экономики, которая в свою очередь является составляющей ресурсообеспеченного государства;
- 2) Доля ресурсной ренты в ВВП (в %) представляется показателем, наилучшим образом отражающим степень зависимости экономики от природных ресурсов.
- 3) Низкие цены на рентнообразующий ресурс могут способствовать выбору автократом короткого горизонта планирования, что приведёт к снижению качества государственного управления, выраженного в снижении имплементации политических

решений, а также неэффективном расходовании средств национальных фондов и государственного бюджета;

- 4) На выживаемость авторитарного режима как последовательного пребывания автократов у власти влияют такие показатели как доля природной ренты от ВВП, качество управления и котировки цены на рентообразующий ресурс, при условии, что риском считается признание режима электоральной демократией
- 5) Влияние рентно-сырьевой экономики на устойчивость правления автократа в условиях наличия возможности максимизировать ренту не имеет явно выраженной статистической связи с качеством государственного управления, выраженного в способности реализовывать заявленную политику и эффективно распределять ресурсы.
- 6) Существует выраженная закономерность между типом авторитарного режима и выживаемостью автократа в условиях рентно-сырьевой экономики: время дожития автократов больше в монархиях, персоналистских и партийных авторитарных режимах.
- 7) Относительно высокий уровень качества государственного управления наблюдается в монархиях и партийных режимах
- 8) Качество государственного управления, являясь отражением длины горизонта, зависит от множества триггеров и не может рассматриваться вне политического контекста – значение имеет тип авторитарного режима в зависимости от специфики политического актора у власти.

Апробация результатов исследования проводилась в следующих публикациях:

- 1) Shulika J. Rohstoffwirtschaft und Stabilität autoritärer Regime, in: Das farbenreiche Mosaik: Vom falschen Demetrius bis zur Berliner russischsprachigen Community. Sammelband der III.

wissenschaftlich-praktischen Konferenz »Welt und Wissenschaft« am 19. April 2017 an der National Research University Higher School of Economics in Moskau / Ed. by T. Jaekel, Y. V. Pasko, E. Uspenskaya, I. Baecker, M. Beisswenger, A. Dreut, P. V. Rezvykh, C. Fröhlich. M.: 2018. P. 88-99.

- 2) Камоликова В.Р., Шулика Ю.Е. Эффективность государственного управления: в поиске объективной концептуализации и измерения // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2018. Т. 20. № 2. С. 255-268.
- 3) Шулика Ю. Е. Анализ выживаемости авторитарных режимов в рентно-сырьевых экономиках: возможности и ограничения модели пропорциональных рисков // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2018. Т. 12. № 4. С. 122-139.
- 4) Shulika Y. Political security in authoritarian systems with a resource rent economy: a result of the “social contract” and high resource prices? // Strategic Review (“Przegląd Strategiczny” ISSN 2084-6991), 2019.

Конференции:

- 1) III Международная научно-практическая конференция для студентов и аспирантов „Welt und Wissenschaft“ 2017 (Москва, НИУ ВШЭ). Доклад: Rohstoffwirtschaft und Stabilität autoritärer Regime.
- 2) Летняя школа «New Challenges for Political Research» (НИУ ВШЭ), 2018. Участие в работе со статьей «Analysis of the survival of authoritarian regimes in rent resource economies: the possibilities and limitations of the proportional hazard model»
- 3) Научный семинар Потсдамского университета «Russia and the European Union. Causes of the crisis and potential of cooperation» (Потсдам). Доклад: Рынок СПГ в Европе: какова цена независимости от Газпрома.

Список использованных источников и литературы

1. Abulof, Uriel. «Can't Buy Me Legitimacy»: The Elusive and Illusive Stability of Mideast Rentier Regimes // Journal of International Relations and Development. 2015. 35 p.
2. Alexeev M., Conrad R. (2009), The elusive curse of oil. The review of Economics and Statistics. Vol. 91(3), pp. 586-598
3. Auty, R. (1993) Sustaining Development in Mineral Economies: The Resource Curse Thesis. Routledge, London.
4. Geddes Barbara, Joseph Wright, and Erica Frantz. 2014. "Autocratic Breakdown and Regime Transitions: A New Data Set." Perspectives on Politics 12(2): 313-331.
5. Besley T.J., Kudamatsu M. (2007), Making Autocracy Work. Centre for Economic Policy Research, 76 p.
6. Bruce Bueno de Mesquita. The Logic of Political Survival. 2002 – 962 p.
7. Caselli Francesco. Power Struggles and the Natural Resource Curse. 2006. pp. 20
8. Charron Nicholas and Lapuente Victor. Which Dictators Produce Quality of Government? // Studies of Comparative International Development. 46(4). 2011. pp. 397-423
9. Cuaresma Jesus Crespo, Oberhofer Harald, Raschky Paul. Oil and the duration of dictatorships. // Public Choice. №148. 2011. pp. 505-530.
10. Ellman M. Natural Gas, Restructuring and Re-Industrialization: The Dutch Experience of Economic Policy // London. Academic press. 1981. P. 27-29.
11. Fish S., J. Wittenberg. (2009). Failed Democratization. – In: Democratization. Oxford: Oxford University Press, pp. 249-265
12. Gandhi Jennifer, Przeworski Adam. Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats. // Comparative political studies. Vol. 40. №11. 2007. pp.1279-1301

13. Gandhi Jennifer, Przeworski Adam. Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats. // Comparative political studies. Vol. 40. №11. 2007. pp.1279-1301
14. Gilley Bruce. The Determinants of State Legitimacy: Results for 72 Countries // International Political Science Review // Revue internationale de science politique, Vol. 27, No. 1. 2006. pp. 47-71
15. Gylfason Thorvaldur. Natural resources, education, and economic development. // European Economic Review. №45. 2001. 848 p.
16. Karl Terry Lynn. The paradox of plenty. // University of California Press. 1997. pp. 342
17. Kaufmann, D., Kraay, A. and Mastruzzi, M. (2010), The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. Policy Research working paper; no. WPS 5430. World Bank. URL. Режим доступа: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/3913>
18. Luong Pauline Jones, Weinthal Erika. Oil is not a curse. // Cambridge University Press. 2010. pp. 425
19. Luong, P.J., Weinthal, E. (2010), Oil is not a curse. Cambridge University Press. pp. 425
20. Magaloni Beatriz. Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule. // Comparative Political Studies, Vol. 41. 2008. pp. 715-741.
21. Mesquita B.B., Smith A., M. Siverson R.M., Morrow J.D. (2002), The Logic of Political Survival, Cambridge, MA: MIT Press, 2003. 536 pp.
22. Moller Jorgen and Skaaning Svend-Eric. Stateness First? // Democratization № 18 (1). 2011. p. 1-24.
23. Olson M. (1993), Dictatorship, Democracy and Development. Political Science Review #7(3). 1993. pp. 567-576
24. Rothstein B. Good governance. // The Oxford Handbook of governance. 2012.

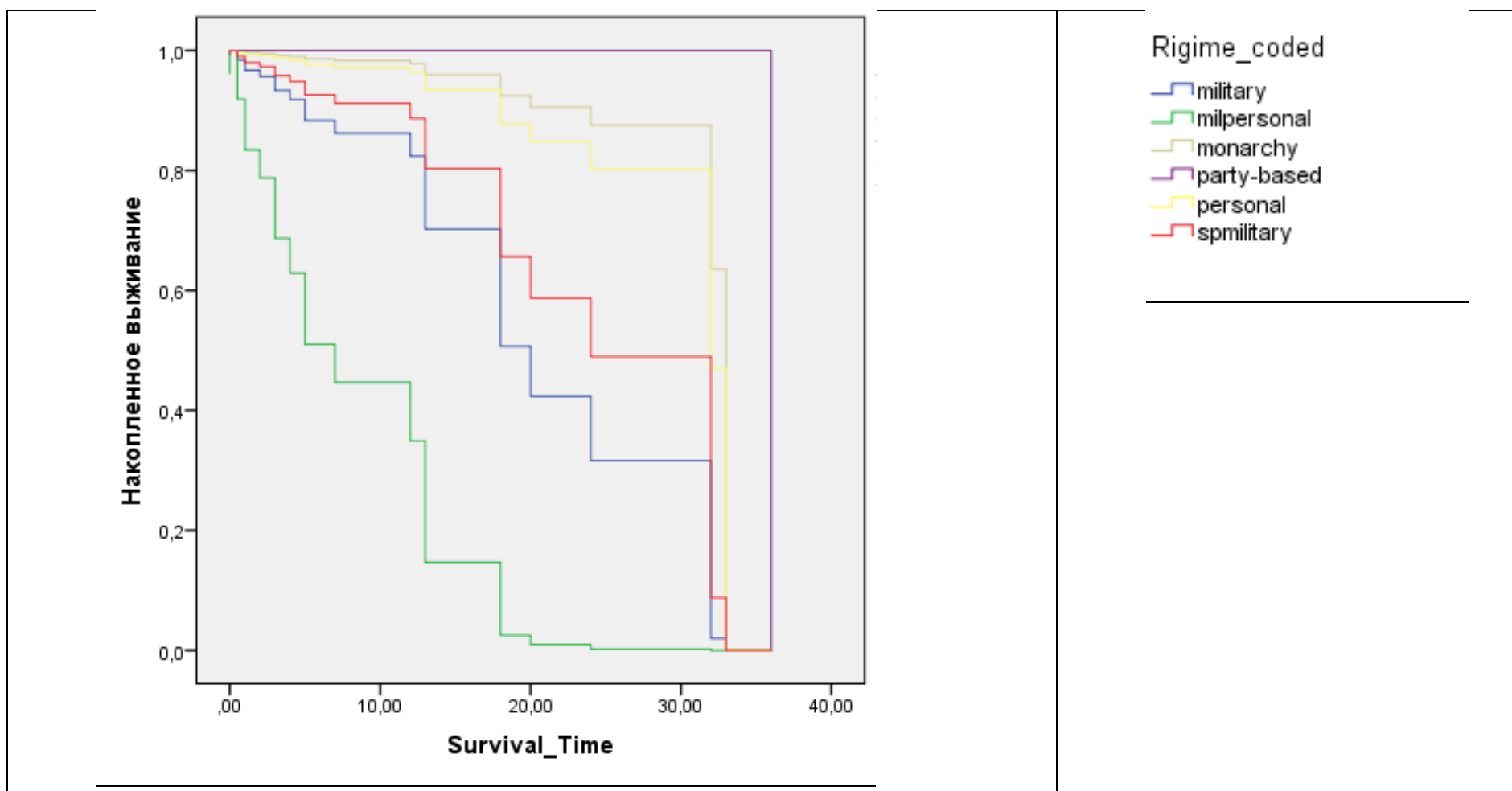
25. Schmotz Alexander. Vulnerability and compensation: constructing an index of co-optation in autocratic regimes. *European Political Science*; Vol. 14. Issue 4. 2015. p. 439.
26. Smith Benjamin. Oil wealth and regime survival in the developing World, 1960-1999. // *American Journal of Political Science*, Vol. 48, № 2. 2004. pp. 232-246.
27. Teorell J. *Determinants of Democratization*. // Cambridge University Press. pp. 141-160
28. Tilly C. (2007), *Democracy*. Cambridge. p. 101. University Press.
29. Tsui Kevin K. More oil – less Democracy. // *The Economic Journal*. Vol. 121, №551. 2011. pp. 89-115
30. Wallace Jeremy. Cities, Redistribution and Authoritarian Regime Survival. // *The Journal of Politics*, Vol. 75. No. 3. 2013. pp. 632–645
31. Wright Gavin, Czelusta Jesse. Exorcizing the resource curse: minerals as a knowledge industry, past and present. // Stanford University. 2002. 46 p.
32. Wright Joseph and Escribà-Folch Abel. Authoritarian Institutions and Regime Survival: Transitions to Democracy and Subsequent Autocracy. *British Journal of Political Science*. FirstView Article. 2016. pp 1 – 27
33. Карпиков Е. Свежий взгляд на рентную проблему // *Экономические науки*. №6. 2004. 20 с.
34. Кимельман С. Сырьевая экономика России: правда или вымыслы. URL: <http://viperson.ru/articles/semen-kimelman-syrievaya-ekonomika-rossii-pravda-i-vumysly>
35. Кудрин А.Л. Стабилизационный фонд: зарубежный и российский опыт // *Вопросы экономики*. №2. 2006. С. 28-45
36. Норт Д., Уоллис Дж., Уэбб С., Вайнгафт Б. В тени насилия: уроки для обществ с ограниченным доступом к политической и экономической деятельности: доклад к XIII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Москва. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2012. 48 с.

37. Ослунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике // Вопросы экономики. 1996. № 8. С. 99—108
38. Полтерович В., Попов В., Тонис А. Механизмы «Ресурсного проклятия» и экономическая политика // Вопросы экономики №6. 2007. С. 4-27
39. Рязанов, В.Т. (2011) Экономика рентных отношений в современной России. Христианское чтение №4 (39), С. 149-176.
40. Таллок Г. Общественные блага, перераспределение и поиск ренты. // Институт Гайдара. 2011. С. 142-153

Переменные с коэффициентами в уравнении

$$h_i(t) = h_0(t) \exp \left(\begin{array}{l} \beta_1 \text{NaturalResourcesRents}_{i_1} + \beta_2 \text{ICRG_qog}_{i_2} \\ + \beta_3 \text{Regime_coded}_{i_3} + \beta_4 \text{ResourcePrice}_{i_4} \end{array} \right)$$

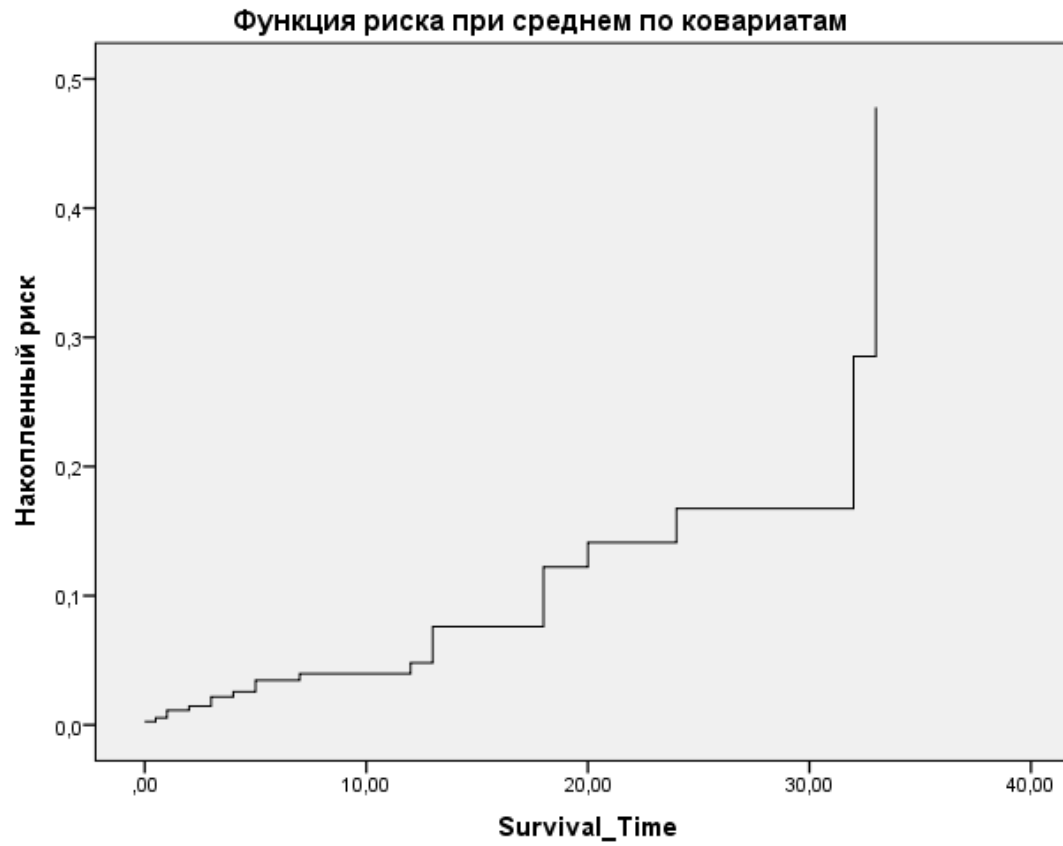
		В	Ст. ош.	Вальд	ст.св.	Значимость	Exp (В)
Шаг 1	Natural_Resources_Rent	-,014	,027	,289	1	,591	,986
	ICRG_qog	-,066	3,442	,000	1	,985	,936
	Oil_Price	-,004	,010	,159	1	,690	,996
	Rigime_coded			17,993	5	<u>,003**</u>	
	Rigime_coded(1)	1,691	,979	2,987	1	<u>,084(*)</u>	5,427
	Rigime_coded(2)	-2,157	,921	5,482	1	<u>,019*</u>	,116
	Rigime_coded(3)	-14,879	237,004	,004	1	,950	,000
	Rigime_coded(4)	-1,650	,971	2,889	1	<u>,089(*)</u>	,192
	Rigime_coded(5)	-,478	,919	,271	1	,603	,620
* P≤0,05 и p≈0,05, **P≤0,01, *** P≤0,001							



Функция выживания, по горизонтали – время дожития (до наступления события) в годах, по вертикали – накопленное выживание, выраженное в вероятности отсутствия события (потеря власти не происходит)

Переменные с коэффициентами в уравнении без учета типа политического режима

		В	Ст. ош.	Вальд	ст.св.	Значимость	Exp (В)
Шаг 1	Oil_Price	-,005	,008	,378	1	,539	,995
	Natural_Resources_Rent	-,060	,022	7,206	1	,007	,942
	ICRG_qog	-,222	1,271	,030	1	,862	,801
Шаг 2	Oil_Price	-,005	,008	,375	1	,540	,995
	Natural_Resources_Rent	-,060	,022	7,197	1	,007	,942
Шаг 3	Natural_Resources_Rent	-,063	,022	8,381	1	<u>,004**</u>	,939
* P≤0,05 и p≈0,05, **P≤0,01, *** P≤0,001							



Функция риска при средних значениях предикторов (Natural_Resources_Rent = 26,279, ICRG_qog = 0,394, Oil_Price = 46,67) без учета типа авторитарного режима