

Аспирант: Добромыслова  
К.О.

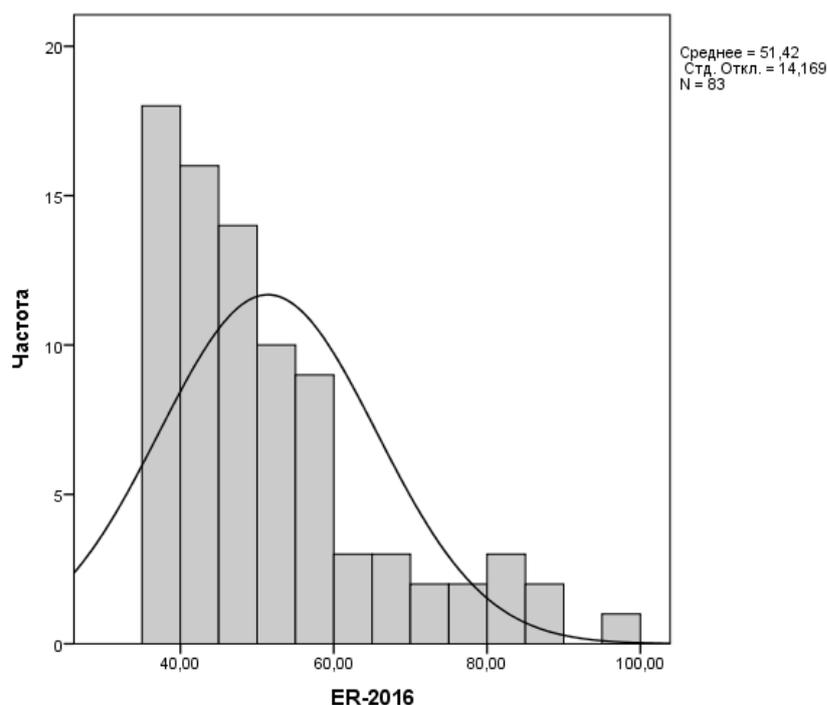
Научный руководитель:  
доктор политических наук  
Ахременко А.С.

**Социально-экономические и политические факторы  
неоднородности электоральной поддержки в российских регионах по  
данным выборов в Государственную Думу ФС РФ 2016г.**

Россия — страна со значительными географическими, экономическими, социокультурными различиями и особенностями. Чаще всего это связано с неравномерным развитием российских регионов. Следовательно, мы не можем говорить о едином электоральном поведении россиян. Идея о том, что паттерны голосования российских избирателей различаются от региона к региону, возникала не один раз в исследованиях, а также в публицистических статьях.

Данную тенденцию можно проследить на примере последних выборов в Государственную Думу ФС РФ в 2016г., построив гистограмму распределения голосов за партию «Единая Россия» (ЕР), в основе которой лежит процент от общего числа голосов, полученных этой партией по субъектам РФ. На рисунке 1 видно, что количество регионов, в которых процент поддержки «Единой России» не превышает 60% почти в три раза больше, чем регионов с сильной поддержкой правящей партии. А регионов с очень высокими результатами (больше 80%) меньшинство.

Рисунок 1. Распределение электоральной поддержки за партию «Единая Россия» по результатам выборов в Государственную Думу ФС РФ в 2016г.



На данном рисунке отчетливо видна неоднородность и асимметричность распределения поддержки ведущей партии по регионам страны.

Существует большое количество исследований, которые рассматривают неоднородность электоральной поддержки в российских регионах<sup>1</sup>. Чаще всего данные исследования представляют собой кластеризацию регионов по разным параметрам в зависимости от результатов выборов (например, «электоральные султанаты»)<sup>2</sup>. Следующим шагом обычно является выявление причин неоднородности. Также большой пласт литературы посвящен исследованию так называемых «электоральных аномалий»<sup>3 4</sup> – регионов с большим уровнем поддержки партии «Единая

<sup>1</sup> Туровский Р.Ф. Электоральное пространство России: от навязанной национализации к новой регионализации? // Полития. – М., 2012. - №3 (66).

<sup>2</sup> Орешкин Дмитрий. The New Times. Зазеркалье избирательной кампании. №35 (423) 24.10.16

<sup>3</sup> Klimek, Peter. (2012) Statistical detection of systematic election irregularities. / Peter Klimek, Yuri Yegorov et al. // PNAS. Vol. 109 (41). P. 16469–16473

<sup>4</sup> Шалаев Н.Е.. Электоральные аномалии в постсоциалистическом пространстве: опыт статистического анализа: диссертация ... кандидата Политических наук: 23.00.02 / Шалаев Никита Евгеньевич; [Место защиты: ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет], 2017.- 191 с.

Россия». Также есть исследования, посвященные вопросу того, что обеспечивает высокий уровень поддержки партии власти в российских регионах. Один из ответов заключается в использовании административного ресурса в регионах с сильной властью губернатора<sup>5</sup>.

В попытках объяснить электоральное поведение российских граждан все эти исследования фокусируются на одном-двух факторах. Причем, как например в исследовании Г.В. Голосова<sup>6</sup>, зависимой переменной чаще всего выступает явка избирателей.

Отличительной особенностью данного исследования является то, что зависимая переменная формируется с помощью метода главных компонент, а независимые переменные сформированы в две группы: социально-экономические и политические факторы неоднородности. Основной вопрос заключается в следующем: какая из двух групп факторов лучше объясняет различные паттерны голосования в российских регионах?

### **Неоднородность электоральной поддержки в российских регионах**

Среди всех факторов, объясняющие различия в паттернах голосования граждан, можно выделить две наиболее значимые группы: социально-экономические и политические.

Одним из основоположников использования первой группы факторов для анализа электорального поведения был М. Липсет.<sup>7</sup> Он использовал социальные характеристики, как например образование, доход, для объяснения электорального участия.

---

<sup>5</sup> Ora John Reuter (2013): Regional patrons and hegemonic party electoral performance in Russia, *Post-Soviet Affairs*, 29:2, 101-135

<sup>6</sup> Голосов Г.В. Честность выборов и явка избирателей в условиях авторитаризма // *Политическая наука*. – М., 2019. – № 1. – С. 67–89. – DOI: 10.31249/poln/2019.01.04

<sup>7</sup> Липсет М. Политический человек. Социальные основания политики / пер. с англ. Е.Г. Генделя, В.П. Гайдамака, А.В. Матешук. М.: Мысль, 2016.

Для России актуальным примером изучения неоднородности российских регионов является концепция Н.В. Зубаревич<sup>8</sup>. Ее анализ основывается на социально-экономических различиях регионов по их возможной реакции на вероятный новый экономический кризис.

В «первую Россию» по мнению автора входят большие города, которые концентрируют в себе средний класс, так называемые «рассерженные горожане». «Вторую Россию» составляет население средних промышленных городов (с населением от 20, а в некоторых случаях до 700 тысяч человек). Основу этой части составляют рабочие предприятий и бюджетники. Они наиболее уязвимы к ударам экономического кризиса и поэтому могут стать основой движущей силой протестов. Жители малых городов, сел и поселков составляют, по мнению Натальи Зубаревич, «третью Россию». Периферия характеризуется стабильностью и население этой части вряд ли выйдет на протест даже в случае экономических потрясений.

По несколько иным основаниям Наталья Зубаревич выделяет «четвертую Россию». В данном случае основанием являются результаты выборов. По ее мнению, республики Северного Кавказа и юга Сибири (Тыва, Алтай), в которых проживает менее 6% жителей страны в большей степени будут заинтересованы в голосовании за партию власти, так как от нее зависит объем финансирования этих регионов.

Концепция «четырёх Россий» является примером исследования расколов, существующих в российском обществе. Население каждой из представленных частей отличается своей политической идентичностью, следовательно, и различными паттернами голосования. Недостатками этой концепции является то, что основным признаком для деления являются экономическое расслоение и численности населения и не учитываются политические составляющие.

---

<sup>8</sup> Zubarevich N.V. Four Russias: Human Potential and Social Differentiation of Russian Regions and Cities, in: Russia 2025: Scenarios for the Future / Ed. by Maria Lipman, Nikolay Petrov. L. : Palgrave Macmillan, 2013.

Вторая группа факторов – политические - чаще всего связана с особенностями политического режима, сформировавшегося в том или ином регионе. Проиллюстрировать данный тезис может идея о «трех Россиях» высказанная в статье К.Ю. Рогова<sup>9</sup>. Анализируя результаты президентских выборов в российских регионах с 2004 по 2012 гг., К.Ю. Рогов разделяет средние результаты за главного кандидата на три группы. Первую группу составляют регионы, в которых средние результаты, победившего на выборах кандидата, равны около 80%. В эту группу входят в основном кавказские республики, а также Мордовия, Тыва и др. Вторая группа включает регионы, средний результат в которых колеблется от 60 до 70%. Эта группа является наиболее многочисленной по количеству входящих в нее субъектов РФ. Третья группа состоит из всех оставшихся регионов, результат победившего кандидата в которых меньше 60%. Автор постулирует тезис о том, что первая и третья группы обладают абсолютно различной политической культурой. Регионы первой группы отличаются низкой гражданской активностью, отсутствием независимых СМИ. Диаметально противоположная ситуация складывается в регионах третьей группы. Таким образом, анализ неоднородности электоральной поддержки в российских регионах помогает К.Ю. Рогову более подробно исследовать электоральный авторитаризм в России.

### **Методология исследования**

Для формирования зависимой переменной используется метод главных компонент. Метод главных компонент – это метод снижения размерности данных. Данный метод позволяет перейти от большой совокупности данных к выделению наиболее значимых факторов. Он позволяет на основе всех результатов партий выявить компоненты, которые в наилучшей степени объясняют разброс результатов голосования. Эти

---

<sup>9</sup>Рогов К.Ю. Три России: как работает электоральный авторитаризм. Inliberty. Режим доступа: <https://www.inliberty.ru/article/regime-rogov/>

компоненты используются в данном исследовании в качестве зависимой переменной.

Среди независимых переменных были выделены следующие:

- социально-экономические факторы: уровень урбанизации, уровень образования, уровень жизни, половозрастной состав населения.
- политические факторы: политический режим региона, срок пребывания на посту руководителя региона, уровень протестной активности региона, бюджетные инвестиции в регион.

Основным источником данных является официальная российская статистика. Для анализа используются результаты выборов в Государственную Думу РФ в 2016 г., представленные на официальном сайте Центральной избирательной комиссии РФ, а также данные, взятые с официального сайта Федеральной службы государственной статистики.

Процедура исследования состояла из двух основных этапов. На первом этапе – результаты голосования были проанализированы с помощью метода главных компонент и сформирована зависимая переменная. На втором этапе – проведен регрессионный анализ факторов, влияющих на неоднородность электоральной поддержки по регионам России.

Результаты будут представлены в устной презентации.