



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**

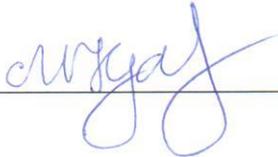
**по результатам подготовленной  
научно-квалификационной работы (диссертации)  
на тему: «Влияние государственных закупок на качество услуг  
медицинских учреждений»**

**Кравцова Маргарита Владиславовна**

**Направление подготовки 38.06.01 Экономика**

**Профиль (направленность) программы: 08.00.05 Экономика и  
управление народным хозяйством (сфера услуг)**

**Аспирантская школа по экономике**

Аспирант  / Кравцова М.В.

Научный руководитель \_\_\_\_\_ /

Директор Аспирантской школы \_\_\_\_\_ / Демидова О.А.

**Москва, 2020**

## **Актуальность исследования**

Государственные закупки (далее – госзакупки), обладая высокой социально-экономической значимостью, используются в роли стратегической функции управления, обеспечивая поддержание работы государственных бюджетных учреждений через поставку необходимых товаров, оказания услуг и выполнения работ<sup>1</sup>. Через госзакупки проходит до 20 % ВВП России, где медицинские закупки составляют 53,8 млрд. рублей, объемы которых увеличиваются ежегодно<sup>2</sup>. Однако, независимо от принятых контрактных положений для участников закупочного процесса, медицинские учреждения системы здравоохранения продолжают сталкиваться с трудностями в организации и проведении закупок, в частности, по определению начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК), выбору закупочной процедуры, экономии на торгах, взаимодействию с поставщиками и задержки, а поставка качественных товаров и услуг остается нерешенной проблемой для больниц, что отражается на качестве оказания их услуг. Согласно результатам независимого рейтинга качества около 40 % медицинских учреждений в Российской Федерации оказывают услуги низкого качества, сопровождающиеся отсутствием ряда медицинского оборудования и необходимых лекарственных препаратов, поступающих на баланс в виде закупок<sup>3</sup>.

Исследование основывается на предположении, что грамотное проведение закупок оказывает положительное влияние на качество услуг, которые предоставляет заказчик. С одной стороны, исследование опирается на предпосылки теории агентства Авинаша Диксит, предполагая, что схема мотивации персонала одинакова во всей организации и обеспечивает

---

<sup>1</sup> Уточненный отчет о ходе реализации и оценки эффективности государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» (2017). Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 294

<sup>2</sup> Бюджет для граждан. К Федеральному закону о федеральном бюджете на 2018 год (2017). Министерство финансов Российской Федерации. Москва, 42 с.

<sup>3</sup> Результаты независимой оценки государственных (муниципальных) учреждений. Федеральное казначейство России / URL: <http://bus.gov.ru/pub/top-organizations> (дата обращения 19.01.2020)

одинаковое стремление к качественному выполнению работы<sup>4</sup>. С другой стороны, исследование опирается на концепцию добавленной стоимости и рассматривает товары и услуги, полученные в рамках государственных контрактов, как ресурсы необходимые для оказания медицинских услуг. Таким образом, полагается, что чем выше качество закупаемых товаров и услуг, тем выше качество оказываемых медицинских услуг.

### **Объект и предмет исследования**

Объектом исследования являются госзакупки бюджетных медицинских учреждений, предметом – закупочная деятельность в сфере обеспечения реализации госзаказов.

### **Цель и задачи исследования**

Цель исследования – оценить влияние госзакупок на работу медицинских учреждений, оказывающих услуги разного уровня качества.

Для достижения цели в диссертационной работе поставлены и последовательно решаются следующие задачи:

- 1) рассмотреть контрактную систему и функционирование медицинских учреждений в рамках закупочного процесса;
- 2) проанализировать госзакупки медицинских учреждений г. Москвы и их поставщиков;
- 3) определить качество и эффективность закупок в конкурентных процедурах;
- 4) провести эмпирический анализ заключенных контрактов медицинских учреждений г. Москвы за 2011-2019 годы.

Исследовательский вопрос: существуют ли различия в госзакупках заказчиков, которые предоставляют услуги разного уровня качества.

---

<sup>4</sup> Dixit A. (2002). Incentives and Organizations in the Public Sector: An Interpretative Review. Journal of Human Resources, no. 37(4), pp. 696-727.

## **Степень разработанности темы исследования**

Диссертационное исследование находится на стыке работ, которые посвящены как проведению закупочного процесса по осуществлению закупок здравоохранения, так и по организации качества оказания услуг.

В работах, оценивающие влияние заказчиков на результаты торгов, показывается высокая роль заказчиков, от компетентности которых зависит способность отбирать надежных поставщиков и вести переговоры, выполнение контрактов в установленные сроки [Bandiera O. и др., 2009; Decarolis F. и др.; 2019]. При этом до 60 % вариация закупочных цен по одному продукту объясняется эффектом заказчика [Best M. и др., 2019], где экономия по лекарственным препаратам и их качество также бывают разные в зависимости от выбранной процедуры закупок заказчиком [Baldia S. и др., 2017; Bröchner J., 2016].

В работах, анализирующие медицинские закупки, сравниваются государственные и частные закупки медицинских услуг, выявляя неоптимальные результаты первых [Lian P. и др., 2004; Vucsioly A. и др., 2017], где ужесточение контроля приводит к определению НМЦК больницами меньшего размера [Di Tella и др., 2003]. Принятая организация закупок по медицинскому оборудованию и лекарственным препаратам может приводить к эффективным закупкам или наоборот [Kumar A., 2005]. Так в отношении централизации и в условиях базисных цен замечается большая экономия затрат, чем самостоятельное проведение закупок больницами [Baldia S. и др., 2013; Bellantuoni L., 2020]. В то время, как конкурентные процедуры имеют предпосылки к качественным стандартизированным закупкам, в частности, электронные аукционы способствуют заключению эффективных медицинских закупок, позволяющие поставщикам исполнять контракты по рыночной цене без потери качества [Grennan M. и др., 2014; Albano G. и др., 2017].

Таким образом, большая часть литературы по закупкам посвящена процессу торгов и менее сосредоточена на качестве госзакупок, так как сложно

измерить влияние факторов на качество, в связи с чем исследуется организация закупочного процесса медицинских учреждений с учетом воздействия дискреционных полномочий заказчиков на уровень конкуренции, экономию на торгах и задержки в поставках, отражающееся на госзакупках, и как следствие на качестве услуг. В то время, как научных работ по исследованию российских медицинских госзакупок опубликовано мало.

*Научная новизна.* Результаты диссертационного исследования вносят вклад в литературу, анализирующую закупки медицинских товаров [Sorenson, 2011; Grennan, 2014; Vuccioly, 2017], предоставляя эмпирические результаты для российских госзакупок в сфере здравоохранения, сравнивая результаты медицинских учреждений с высоким и низким рейтингом качества оказания услуг, а также дополняют научные труды по экономике здравоохранения [Preker A.S., 2007; Колосницына М.Г. и др., 2009], рассматривая теоретическую модель олигополии и конкуренции на примере медицинских учреждений, отражая степень воздействия факторов рынка на качество оказываемых медицинских услуг. Наряду с определением эффективности [Budnik A. и др., 2017; Бальсевич А.А., 2014; Яковлев А., 2016], предлагается определение эффективных медицинских закупок, учитывая не только уровень конкуренции и снижение цены в ходе торгов, но совместно с качеством товаров и задержками в их поставках.

*Теоретическая и практическая значимость.* Полученные результаты исследования могут использоваться руководством медицинских учреждений при принятии управленческих решений по закупкам и выборе методов по оказанию качественной медицинской помощи. Вместе с тем, выводы будут полезны уполномоченным органам при разработке нормативно-правовых актов для участников контрактной системы в сфере закупок здравоохранения.

Систематизированные результаты диссертационного исследования способствуют совершенствованию подходов к анализу политики в области обеспечения качества закупок и эффективной реализации контрактной политики со стороны государственных учреждений.

## **Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту**

*Методология исследования.* В исследовании проводился эмпирический анализ на собранных автором данных по госзакупкам 338 бюджетных учреждений здравоохранения города Москвы за 2011-2019 гг. из единой информационной системы в сфере закупок на <http://zakupki.gov.ru/><sup>5</sup>. База данных содержит 481 286 заключенных контрактов медицинских учреждений за анализируемый период на общую сумму 1,2 трлн рублей.

*Методы исследования.* В исследовании применялись сравнительный и статистический анализы, описательная статистика, графический анализ данных, систематизация и моделирование.

При анализе государственных организаций исследователи Гарвардского университета замечают, что из всех показателей эффективности наиболее трудно оценить именно качество, так как оценка качества услуг производится человек, следовательно, измерение удовлетворенности пациентов может быть субъективным [Kestenbaum M и др., 1995]. В связи с этим, в качестве результатов такой оценки в исследовании используется независимый рейтинг оценки качества услуг организаций здравоохранения, проводимый независимой группой экспертов в области здравоохранения и размещенный Федеральным казначейством России<sup>6</sup>.

*На защиту планируется выносить результаты диссертационного исследования по блоку, посвященному организации закупочного процесса медицинскими учреждениями. Например, будут представляться результаты по итогу проверки гипотезы: «Заказчик, предоставляющий услуги высокого качества, должен обеспечивать своевременную поставку товаров и услуг в закупках».*

---

<sup>5</sup> Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг // Портал закупок. URL: <http://zakupki.gov.ru> (дата обращения 14.01.2018)

<sup>6</sup> Результаты независимой оценки государственных (муниципальных) учреждений // Федеральное казначейство России: официальный сайт. URL: <http://bus.gov.ru/pub/top-organizations> (дата обращения: 08.03.2018).

*Результаты получены* в процессе проведения эмпирического анализа: построение МНК моделей с зависимыми переменными – число участников (bidders), скидка (rebate), задержки (delays), Пуассоновская модель (Poisson regressions for bidders), инструментальная регрессия (IV, 2 SLS for bidders and rebate), метод разницы в средних (compare difference in mean: delays).

У закупок «лекарственные препараты» скидка на торгах достигается больше по сравнению с остальными видами закупок как «медицинское оборудование» или «сопутствующие товары и услуги». Ситуация объясняется причиной того, что на российском рынке функционирует широкий спектр фармацевтических фирм, приводящий к агрессивным ставкам участников.

Укрупнение лота, включающего широкий ассортимент товаров из разных групп, ведет к повышению размера закупки, а также влечет вытеснение ряда участников, не способных выполнить требование по обеспечению заявки.

Эмпирически оценивая влияние заказчиков на результаты торгов, получаем, что в разные периоды времени заказчики следуют разным стратегиям. В период действия 94-ФЗ: для группы заказчиков, оказывающих услуги высокого качества, задержки и конкуренция высокие, скидка на торгах низкая. В период действия 44-ФЗ: эффект снижается, задержки у больниц случаются реже. Для группы заказчиков высокого рейтинга характерны задержки, однако работа с одинаковыми поставщиками их снижает в повторяющихся закупках, в отличие от заказчиков с низким рейтингом качества.

Система госзакупок здравоохранения, которая с 2014 года регулируется 44-ФЗ, повлияла на сокращение задержек по поставкам в больницы. Ужесточение законодательных требований, в частности по определению НМЦК и выбору процедуры закупок, влияет на уровень конкуренции на торгах.

Эффект заказчика на проведение торгов есть, и он по-разному отражается на результатах закупок, и как следствие на и качестве услуг. Вместе с тем, существуют явные различия в госзакупках заказчиков,

предоставляющие услуги разного качества. В целом, у заказчиков с высоким рейтингом конкуренция ниже и скидка меньше. Замечено, что для заказчиков высокого рейтинга характерно исполнение контрактов ближе к сроку. В период наиболее близкий к дате имеющийся оценки качества, заказчики с более высоким рейтингом привлекали меньше участников на торги. Занижение конкуренции на торгах свидетельствует о желании больниц гарантировать более высокое качество предоставления медицинских услуг пациентам, в то время как агрессивные ставки участников приводят к поставке некачественных закупок. Например, жесткие условия, как короткие сроки исполнения контракта, заставляют фирмы отказаться от участия или же в процессе производства пренебречь качеством закупок.

Выбор конкурентной процедуры способен обеспечить поставку качественных закупок в зависимости от типа заключаемого контракта. Замечено, что стандартизированные товары с проверяемым качеством следует закупать по фиксированным ценам на электронных аукционах, отличающиеся уровнем конкуренции и принципом прозрачности. Сложные товары непроверяемого качества необходимо сопровождать этапом переговоров. В общем случае предпочтение к электронным аукционам приводит к лучшему исполнению контрактов, характеризующихся экономией бюджетных средств, меньшими издержками и соблюдением установленных стандартов качества.

С учетом существующего нормативно-правового законодательства в контрактной системе заказчикам рекомендуется проводить закупки согласно четко проработанным на практике закупочным стратегиям, приводящие к заключению эффективных закупок. При подготовке контрактной документации выбирать закупочные процедуры в зависимости от предмета закупки товара или услуги, детальнее разрабатывать технические задания и систему стимулов, ориентирующие потенциальных поставщиков к исполнению контрактов надлежащего качества, вместе с тем определение НМЦК с учетом региональной специфики будет способствовать конкурентным закупкам на торгах и экономии затрат. Систематически

проходить обучение сотрудникам закупочных отделов медицинских учреждений по организации и проведению медицинских закупок, что сократить допущения ошибок. Соблюдая вышеперечисленные условия заказчиками, увеличится вероятность поставки закупок требуемого качества в медицинские учреждения.

### **Апробация результатов исследования**

Во вложении представлена подтвержденная апробация о том, что основные положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования на тему «Влияние государственных закупок на качество услуг медицинских учреждений», прошли апробацию и внедрены в закупочный процесс контрактной службы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Областная клиническая больница» (далее – ГБУЗ ОКБ). Вместе с тем, осуществлялась консультативная деятельность по организации и проведению закупок в ГБУЗ ОКБ.

Результаты диссертационного исследования изложены в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК и Scopus:

**1.** Кравцова М.В. Государственные закупки здравоохранения: роль поставщиков в работе больниц // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2020. – № 4. – С. 109-131.

URL: <https://www.econ.msu.ru/science/economics/archive/2020/4/>

**2.** Козлов С.Е., Кравцова М.В. Оказание качественной медицинской помощи: опыт Тверской областной клинической больницы. Здравоохранение Российской Федерации. 2019; 63(3): 129-139.

DOI: <http://dx.doi.org/10.18821/0044-197X-2019-63-3-129-139>

URL: <http://www.medlit.ru/journalsview/healthcare/view/journal/2019/issue-3/>

**3.** Кравцова М.В. Государственные закупки и качество оказываемых услуг: пример больниц города Москвы // Экономическая наука современной России. – 2020. – № 4. (в печати);

4. Кравцова М.В. Качество государственных закупок больниц г. Москвы в конкурентных процедурах // Регион: экономика и социология. – 2020. (на повторном рецензировании);

5. Авдашева С. Б., Яковлев А. А., Головщинский К. И., Шамрин А. Т., Подколзина Е. А., Дашков С. Б., Корнеева Д. В., Орлова Ю. А., Ткаченко А. В., Юсупова Г. Ф., Балаева О. Н., Демидова О. А., Кравцова М. В., Родионова Ю. Д., Часовский А. В., Ящишенс В. Регламентированные закупки в России: как повысить стимулирующую роль расходов бюджетов и регулируемых компаний // Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 2020. № 60. С. 28-61.

Основные результаты исследования были использованы при проведении занятий по курсу МАГОЛЕГО: «Государственные закупки: теория и практика» НИУ ВШЭ, а также докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях:

1. Доклад на XXI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. Секция О. Государственное управление, местное самоуправление и сектор НКО. Сессия О-02. Государственные закупки. М.В. Кравцова, Е.А. Подколзина на тему: «Качество услуг и государственных закупок: пример больниц города Москвы», (НИУ ВШЭ, 29.05.2020);

2. Доклад на XXI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. ГМУ, секция: Экономика и управление здравоохранением. М.В. Кравцова на тему: «Оказание качественной медицинской помощи: опыт Тверской областной клинической больницы», (НИУ ВШЭ, 24.04.2020);

3. Kravtsova Margarita. The quality of services and public procurement: the case of Moscow hospitals. Center for Institutional Studies, Research seminar (HSE, 05.04.2019);

4. Kravtsova Margarita. Features of the health procurement system of the Russian Federation. IX International Scientific and Practical Conference «International

Scientific Review of the Problems and Prospects of Modern Science and Education». (Boston, USA. June 23-24, 2019).

### **Список использованных источников и литературы**

• *Блок используемой литературы по организации закупочного процесса и эффективности госзакупок:*

1. Бальсевич А.А., Подколзина Е.А. Причины и последствия низкой конкуренции в государственных закупках в России. Экономический журнал ВШЭ. – 2014. – № 4. – pp. 563-585.
2. Бюджет для граждан. К федеральному закону о федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов // Министерство финансов Российской Федерации. – 2017. – С. 42.
3. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (принят ГД СФ РФ от 27 марта 2013 г., последняя редакция).
4. Яковлев А.А., Ткаченко А.В., Родионова Ю.Д. Организационные формы и стимулы в государственных закупках: естественный эксперимент для одной российской государственной организации // Экономический журнал ВШЭ. – 2016. – Т. 20. – № 2. – С. 285-310.
5. Asker John, Cantillon Estelle. Procurement when price and quality matter. RAND Journal of Economics. – 2010. – № 1. – pp. 1-34.
6. Baldia S., Vannonib D. The impact of centralization on pharmaceutical procurement prices: the role of institutional quality and corruption. REGIONAL STUDIES. – 2017. – № 3. – pp. 426-438.
7. Bellantuoni L. An estimation of the benefits generated by a central purchasing body: empirical evidence from Consip in Italy // Politechnico. URL: <https://www.politesi.polimi.it/handle/10589/144620> (дата обращения 27.08.2020)
8. Best M.C., Hjort J., Szakonyi D. Individuals and Organizations as Sources of

- State Effectiveness, and Consequences for Policy Design. – 2019. – № 23350.
9. Bröchner Jan, Eriksson Henrik, Garvare Rickard. Quality and legal aspects in public care procurement. *The TQM Journal*. – 2016. – № 4. – pp. 648-663.
  10. Coviello D., Guglielmo A., Spagnolo G. (2016). The Effect of Discretion on Procurement Performance. *Management Science*. – 2016. – № 2.
  11. Chrisidu-Budnik A., Przedanska J. The agency theory approach to the public procurement system // *Wroclaw Review of Law, Administration & Economics*. – 2017. – pp. 154-165.
  12. Decarolis F., Giuffrida L., Iossa E., Mollisi V., Spagnolo G. Bureaucratic Competence and Procurement Outcomes // *National Bureau of Economic Research, Working Paper. I*. – 2019. – № 24201.
  13. Dimitri N. *Handbook of procurement*. Cambridge University Press, USA. – 2010. – 695 p.
  14. Guccio C., Pignataro G., Rizzo I. Do Local Governments Do It Better? Analysis of Time Performance in the Execution of Public Works // *European Journal of Political Economy*. – 2014. – Vol. 34. – pp. 237-252.
  15. Habibov Nazim. Effect of corruption on healthcare satisfaction in post-soviet nations: A cross-country instrumental variable analysis of twelve countries. *Social Science & Medicine*. – 2016. – pp. 119-124.
  16. Hugh R. Waters, Laura L. Morlock and Laurel Hatt. Quality-based purchasing in health care. *International journal of health planning and management*. – 2004. – № 19. – pp. 365-381.
  17. Kestenbaum M.I., Straight R.L. Procurement Performance: Measuring Quality, Effectiveness, and Efficiency // *Public Productivity and Management Review*. – 1995. – Vol. 19. – № 2. – pp. 200-215.
  18. Lundberg Sofia. Restrictions on Competition in Municipal Competitive Procurement in Sweden. *Springer Link*. – 2005. – № 3. – pp. 329-342.
  19. Martin I. Kestenbaum, Ronald L. Straight. Procurement Performance: Measuring Quality, Effectiveness, and Efficiency. *Public Productivity & Management Review*. – 1995. – № 2. – pp. 200-215.

20. Onur Ilke, Özcan Rasim, Bedri Kamil Onur Tas. Public Procurement Auctions and Competition in Turkey. Rev Ind Organ. – 2012. – № 3. – pp. 207-223.

21. Preker A.S., Liu X., Velenyi E.V., Baris E. Public Ends, Private Means. Strategic Purchasing of Health Services // The World Bank, Washington, D.C., 2007. URL: <https://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/978-0-8213-6547-2#page=171> (дата обращения 08.04.2020)

• *Блок используемой литературы по медицинским закупкам:*

1. Засимова Л.С. Экономика здравоохранения. 2-е изд. М.: ГЭОТАР-Медиа. – 2018. – 461 с.

2. Зинчук Ю.Ю. Опыт управления качеством медицинской помощи и эффективностью лечебного процесса в муниципальной больнице // Здравоохранение Российской Федерации. – 2009. – №. 4. – С. 3-9.

3. Колосницына М.Г., Шейман И.М., Шишкина С.В. Экономика здравоохранения: учебное пособие. – М.: ГУ ВШЭ, 2009. – С. 479.

4. Колосницына М., Шейман И., Якобсон Л. Отчет НИР по теме «Микроэкономический анализ рынков ресурсов и услуг в здравоохранении». ЦФИ ГУ ВШЭ; 2007.

5. Контрактная система. Мониторинг закупок // Минфин России: официальный сайт. URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/contracts/purchases/#> (дата обращения: 14.03.2019).

6. Левада-центр. Условия жизни и лекарственное обеспечение больных с рассеянным склерозом // Аналитический отчет. – 2020. – С. 16.

7. Майский Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07 мая 2018 г. № 204 // Межрегиональная общественная организация: официальный сайт. URL: <http://майскийуказ.рф/> (дата обращения: 03.01.2019).

8. Малаев М.Г. Анализ закупок лекарственных средств для обеспечения оказания медицинской помощи в условиях стационаров // Качественная

- клиническая практика. – 2014. – № 1. – С. 83-86.
9. Приказ Минздрава России от 19 декабря 2019 г. № 1064н «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения».
  10. Тараскина А.В., Дубская Е.С. Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд как метод оценки их эффективности // Финансы и кредит. – 2015. – Vol. 16. – С. 50-59.
  11. Шавылина Ю.А. Особенности закупки лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов // Институт государственных и регламентированных закупок. – 2015. – С. 358-382.
  12. Albano G.L., Ces iB., Iozzi A. Public procurement with unverifiable quality: The case for discriminatory competitive procedures. // Journal of Public Economics, Elsevier. – 2017. – № 1. – pp. 14–26.
  13. Arrow K.J. Agency and the Market. In Handbook of Mathematical Economics, ed. K.J. Arrow and M.D // Intriligator. Amsterdam: North-Holland 3. – 1986.
  14. Bucciolò A., Camboniz R., Valbonesi P. Buyers' ability in public procurement: A structural analysis of Italian medical devices. Available at SSRN. – 2017. – № 38.
  15. Tella R. Di, Schargrofsky E. The Role of Wages and Auditing during a Crackdown on Corruption in the City of Buenos Aires // The Journal of Law and Economics. – 2003. – № 1(46). – С. 269-292.
  16. Dixit, A. Incentives and Organizations in the Public Sector: An Interpretative Review // Journal of Human Resources. – 2002. – Vol. 37. – № 4. – pp. 696-727.
  17. Grennan M. Bargaining Ability and Competitive Advantage: Empirical

- Evidence from Medical Devices // Management Science. – 2014. – Vol. 60. – № 12. – pp. 3011-3025.
18. Kumar A., Ozdamar L. Procurement performance measurement system in the health care industry // International Journal of Health Care Quality Assurance. – 2005. – Vol. 18. – № 2. – pp. 152-166.
19. Lian Paul C.S., Laing A.W. Public sector purchasing of health services: A comparison with private sector purchasing // Journal of Purchasing and Supply Management. – 2004. – Vol. 10. – № 6. – pp. 247-256.
20. Ohashi H. Effects of Transparency in Procurement Practices on Government Expenditure: A Case Study of Municipal Public Works. Review of Industrial Organization. – 2009. – Vol. 34. – № 3. – pp. 267-285.
21. Sorenson C., Kanavos P. Medical technology procurement in Europe: A cross-country comparison of current practice and policy // Health policy. – 2011. – Vol. 100. – № 1. – pp. 43-50.
22. Vaidya K., Sajeev A.S.M., Callender G. Critical Factors That Influence E-Procurement Implementation Success In The Public Sector // Journal of Public Procurement. – 2006. – Vol. 6. – № 1(3). – pp. 70-99.
23. Waters H.R., Morlock L.L., Hatt L. Quality-based purchasing in health care // International journal of health planning and management. – 2004. – № 19. – pp. 365-381.
- *Блок используемой литературы по закупочным процедурам и поставщикам:*
1. Бакулина А.А., Ровбель Р.Л. Интеграция инструментов института оценки в процедуры обоснования начальной (максимальной) цены контракта в закупочной деятельности. // Стратегические решения и риск менеджмент. – 2018. – № 2(107). – С. 70-75.
  2. Сводный аналитический отчет по результатам осуществления мониторинга закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 29 мая 2020 г. в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

- и муниципальных нужд» по итогам 2019 г. // Минфин России.
3. Auriol E., Soreide T. An economic analysis of debarment. // *International Review of Law and Economics*. – 2017. – № 50. – pp. 36-49.
  4. Ancarani A. Supplier evaluation in local public services: Application of a model of value for customer // *Journal of Purchasing and Supply Management*. – 2009. – Vol.15. – № 1. – pp. 33-42.
  5. Bauhr M., Czibik A., Licht J., Fazekas M. Lights on the shadows of public procurement: Transparency as an antidote to corruption. // *Wiley Online Library*. – 2020. – № 33(3). URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/gove.12432> (дата обращения 26.08.2020)
  6. Baltrunaite A. Political contributions and public procurement: evidence from Lithuania. // *Journal of the European Economic Association*. URL: <https://doi.org/10.1093/jeea/jvz016> (дата обращения 21.01.2020)
  7. Bandiera O., Prat A., Valletti T. Active and passive waste in government spending: evidence from a policy experiment // *American Economic Review*. – 2009. – Vol. 99. – № 4. – pp. 1278-1308.
  8. Burguet Roberto, Che Yeon-Koo. Competitive Procurement with Corruption. *RAND Journal of Economics*. – 2004. – № 1. – pp. 50-68.
  9. Cerrone C., Hermstrüwer Y., Robalo P. (2018). Debarment and Collusion in Procurement Auctions. // *MPI Collective Goods Discussion Paper*. URL: <https://ssrn.com/abstract=3172826> (дата обращения 11.01.2020)
  10. Chever L., Saussier S., Yvrande-Billon A. The law of small numbers: Investigating the benefits of restricted auctions for public procurement. // *Applied Economics*. Taylor & Francis. – 2017. – № 49(42). – pp. 4241–4260.
  11. Corato L., Dosi C., Moretto M. Multidimensional auctions for long-term procurement contracts with early-exit options: The case of conservation contracts. // *European Journal of Operational Research*. Elsevier. – 2018. – № 267 (1). – pp. 368–380.
  12. De Silva D.G., Dunne T., Kankanamge A., Kosmopoulou G. The Impact of Public Information on Bidding in Highway Procurement Auctions // *European*

- Economic Review. – 2008. – Vol. 52. – № 1. – pp. 150-181.
13. D'Haultfœuille X., Février P. The provision of wage incentives: A structural estimation using contracts variation. // Quantitative Economics. Journal of the Econometric Society. – 2020. – № 11(1). – pp. 349–397.
  14. Drab R., Stofa T., Delina R. Analysis of the efficiency of electronic reverse auction settings: big data evidence. // Springer Link. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10660-020-09433-0> (дата обращения 31.08.2020)
  15. Ishihara A. Managing Authority and Incentives in Relational Contracts. // SSRN. – 2020. – P. 39. URL: <https://ssrn.com/abstract=3551035> (дата обращения 22.07.2020)
  16. Leitzel J., Tirole J. Incentives in procurement contracting. // Routledge. – 2020. – P. 174.
  17. Newman D., Barrette E, McGraves-Lloyd K. Medicare competitive bidding program realized price savings for durable medical equipment purchases. // Health Affairs. – 2017. – № 36 (8). URL: <https://www.healthaffairs.org/doi/full/10.1377/hlthaff.2016.1323> (дата обращения 26.07.2020)
  18. Hong Y., Shao B. Effectiveness of Buyer-Supplier Prior Experience on E-Procurement Platforms. // SSRN. – 2018. – P. 43. Available at: <https://ssrn.com/abstract=3294028>
  19. Huytinen A., Lundberg S., Toivanen O. Favoritism in public procurement: evidence from Sweden // Citeseer. – 2006.
  20. Sean L.F., Neggers Y., Olken B.A., Pande R. Can Electronic Procurement Improve Infrastructure Provision? Evidence from Public Works in India and Indonesia // American Economic Journal: Economic Policy. – 2016. – Vol. 8. – № 3. – pp. 258-83.
  21. Stehlík P. The Competitive Effect on Public Procurement for Public Service Contracts: The Case of the Czech Republic. // Ekonomický časopis. – 2018. – № 4. – pp. 416–427.
  22. Ivaldi M., Jullien B., Rey P., Seabright P., Tirole J. The Economics of Tacit Collusion. Final Report for DG Competition, European Commission // IDEI,

Toulouse. – 2003. – pp. 75.

• *Блок используемой литературы по управлению медицинскими учреждениями и оказанию услуг:*

1. Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Тверской области «Областная клиническая больница». Министерство здравоохранения Тверской области. 2019. Available at: <http://окб-тверь.рф> (дата обращения 10.01.2019)
2. Каминский И.П., Огородова Л.М., Патрушев М.В., Чулок А.А. Медицина будущего: возможности для прорыва сквозь призму технологического прогноза. Форсайт: информационно-аналитический журнал. – 2013. – № 1. – pp. 14-27.
3. Климович П.К. Основы менеджмента: Учебное пособие. Мн. – 2003. – 160 с.
4. Кнорринг В.И. Теория, практика и искусство управления. 2-е изд. М.: НОРМАМ. – 2001. – Р. 528.
5. Колосницына М.Г., Шейман И.М., Шишкин С.В. Экономика здравоохранения. М.: ГУ ВШЭ; 2009.
6. Комаров Ю.М. Мониторинг и первичная медико-санитарная помощь. ГЭОТАР-Медиа; 2017.
7. Лукина В.А. Качество государственных услуг в Российской Федерации и пути его повышения. Социология власти. – 2010. – № 7. – С. 141-148.
8. Медвестник. Портал российского врача. 2019. Available at: <https://medvestnik.ru/content/articles/Reiting-effektivnostizdravoohraneniya-regionov-RF.html> (дата обращения 17.01.2019)
9. Медицинские Юристы и Адвокаты. Защита прав пациента. 2019. Available at: <https://www.med-yurist-advokat.ru/yuridicheskaya-ehnciklopediya/pretenzii-pacienta-k-medicinskoj-organizacii/> (дата обращения 17.01.2019)
10. Министерство здравоохранения Тверской области. 2019. Available at: <https://минздрав.тверскаяобласть.рф> (дата обращения 11.01.2019)

11. Министерство финансов Тверской области. 2019. Available at: <https://www.tverfin.ru/> (дата обращения 11.01.2019)
12. Петрова Н.Г. Алгоритмы выполнения простых медицинских услуг: учебное пособие. Санкт-Петербург: СпецЛит. – 2018. – 95 с.
13. Петрова Н.Г., Додонова И.В., Погосян С.Г. Основы медицинского менеджмента и маркетинга: Учебное пособие. СПб: ФОЛИАНТ. – 2018. – 352 с.
14. Пиетиля И., Дворянчикова А.П., Шилова Л.С. Российское здравоохранение: ожидания населения. СОЦИС: социологические исследования. – 2007. – № 5. – pp. 81-88.
15. Пономарева Т.А., Супрягина М.С. Качество услуг: качественные параметры оценки. Маркетинг в России и за рубежом. – 2005. – № 1. – С. 47-53.
16. Решетникова В.А. Организация медицинской помощи в Российской Федерации: Учебник. М.: Медицинское информационное агентство. – 2018. – 432 с.
17. Скворцова В. Здравоохранение: в поисках работающей модели. Экономическая политика. – 2010. – № 2. – С. 57-60.
18. Шейман И.М., Шевский В.И. Кадровая политика в здравоохранении: сравнительный анализ российской и международной практики. Вопросы государственного и муниципального управления. – 2015. – № 1. – С. 143-167.
19. Шейман И.М., Шишкин С.В. Российское здравоохранение: новые вызовы и новые задачи: докл. ГУ ВШЭ к X Междунар. науч. конф. ГУ ВШЭ по проблемам развития экономики и общества, М. – 2009. – 66 с.
20. Шишкин С.В., Бурдяк А.Я., Селезнева Е.В. Различия в доступности медицинской помощи для населения России. SPERO. – 2008. – № 8. – С. 135-158.
21. Шилова Л.С., Ясная Л.В. Здоровье и здравоохранение в условиях рыночной экономики: Сб. ст. М.: Ин-т социологии РАН. – 2000. – 179 с.

22. Юрьев А.С., Авксентьева М.В., Воробьев П.А., Горбунов С.Н. Методические подходы к формированию актуальных индикаторов качества медицинской помощи. Проблемы стандартизации в здравоохранении. – 2005. – № 8. – 15 с.
23. Яacobсон Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: Уч. для вузов. М.: ГУ-ВШЭ. – 2000. – 367 с.
24. Al-Abri R., Al-Balushi A. Patient satisfaction survey as a tool towards quality improvement. Oman medical journal. 2014; 29(1): 3–7.
25. Eijkenaar F, Emmert M, Scheppach M, Schöffski O. Effects of pay for performance in health care: a systematic review of systematic reviews. Health policy, Elsevier. – 2013. – № 3. – pp.115-130.
26. Kestenbaum M. I., Straight R. L. Procurement Performance: Measuring Quality, Effectiveness, and Efficiency // Public Productivity & Management Review. – 1995. – Vol. 19. – № 2. – pp. 200-215.
27. Levesque JF, Harris MF. Patient-centred access to health care: conceptualising access at the interface of health systems and populations / International Journal for Equity in Health. 2013. Available at: <https://equityhealthj.biomedcentral.com/articles/10.1186/1475-9276-12-18> (дата обращения 03.02.2019)
28. Lloyd R. Quality health care: a guide to developing and using indicators. 2nd Ed. Burlington, MA: Jones & Bartlett Learning. – 2019. – P. 363.
29. Raczynski J.M, DiClemente R.J. Handbook of health promotion and disease prevention. Springer. – 2013. – P. 638.
30. Shahidur R. Khandker, Gayatri B. Koolwal, Hussain A. Samad. Handbook on Impact Evaluation. Quantitative Methods and Practices. THE WORLD BANR Washington; 2009.
31. Taylor M. J. Systematic review of the application of the plan–do–study–act method to improve quality in healthcare. BMJ Quality & Safety. – 2013. – № 23. – pp. 265-267.

**МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА»  
(ГБУЗ «ОКБ»)**

170036, г. Тверь, Петербургское шоссе, 105  
тел /факс: (4822) 55-58-78,  
E-mail: tvokb@tvcom.ru  
ОГРН: 1036900016537  
ИНН/КПП 6902010174/695201001

« 02 » 10 20 20 г. № Б/Н

**Апробация результатов диссертационного исследования**

Основные положения и выводы, полученные в ходе диссертационного исследования Кравцовой Маргариты Владиславовны на тему «Влияние государственных закупок на качество услуг медицинских учреждений», прошли апробацию и внедрены в закупочный процесс контрактной службы Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Областная клиническая больница» (далее – ГБУЗ ОКБ).

Кравцова Маргарита Владиславовна осуществляла консультативную деятельность по организации и проведению закупок в ГБУЗ ОКБ.

к.м.н., главный врач ГБУЗ ОКБ,  
Заслуженный работник здравоохранения  
Российской Федерации



Козлов С.Е.

начальник отдела  
контрактной службы ГБУЗ ОКБ

 Максимова Н.В.