

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

Согласовано:

Академический совет

Аспирантской школы по биологии

(протокол № 6.16-30.6.20/2025-1 от
21.03.2025).

**ПРОГРАММА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Уровень высшего образования

подготовка кадров высшей квалификации

Направление подготовки 06.06.01 Биологические науки

Направленность (профиль) подготовки:

03.03.01 - Молекулярная биология

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящая программа государственной итоговой аттестации определяет программу государственного экзамена и порядок представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, обучающегося в аспирантуре по направлению подготовки 06.06.01 Биологические науки, направленность (профиль) подготовки: 03.03.01 - Молекулярная биология.

1.2. Программа государственной итоговой аттестации разработана в соответствии с образовательным стандартом НИУ ВШЭ подготовки кадров высшей квалификации по направлению БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)», постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

1.3. Целью государственной итоговой аттестации (ГИА) является определение сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника аспирантуры, определяющих его подготовленность к решению профессиональных задач.

Задачи государственной итоговой аттестации:

- выявление уровня подготовленности выпускника к самостоятельной научно-исследовательской и преподавательской работе и ее оценка;
- развитие навыков самостоятельной научно-исследовательской и педагогической деятельности, систематизация теоретических и практических навыков, полученных в результате обучения.

1.4. Содержание государственной итоговой аттестации

Государственная итоговая аттестация аспиранта является обязательной и осуществляется после освоения образовательной программы в полном объеме. Она включает подготовку и сдачу

государственного экзамена и представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

В соответствии с учебным планом государственная итоговая аттестация проводится в конце последнего года обучения. При условии успешного прохождения всех установленных видов итоговых аттестационных испытаний, входящих в итоговую государственную аттестацию, выпускнику аспирантуры присваивается соответствующая квалификация.

В случае досрочного освоения образовательной программы государственная итоговая аттестация проводится в сроки, установленные индивидуальным учебным планом аспиранта.

II. ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

2.1. Содержание государственного экзамена

Цель государственного экзамена – оценить уровень готовности аспиранта самостоятельно вести преподавательскую деятельность, встраивая её в общий образовательный процесс Университета, и оформляя её в институциональные рамки требований действующего законодательства и локальных нормативных правовых актов НИУ ВШЭ. Таким образом, подготовка к государственному экзамену должна быть максимальна приближена к реальным и верифицируемым формам организационной и педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава Университета. Ключевым документом, регламентирующим порядок взаимодействия между преподавателем и студентами в рамках учебного процесса, и отражающим содержание и методики обучения, является программа учебной дисциплины, разработка которой – стандартная задача, стоящая перед любым преподавателем.

В силу исследовательского статуса НИУ ВШЭ педагогическая деятельность преподавателей Университета неразрывно связана с их научными разработками, которые должны находить отражение в преподаваемых курсах и соответствующих программах учебных дисциплин. Выпускник аспирантуры (потенциальный сотрудник Университета) должен продемонстрировать в рамках государственного экзамена способность адаптировать содержание своей научной работы к потребностям образовательного процесса.

Государственный экзамен проводится в форме устной презентации учебно-методического проекта аспиранта в виде проекта учебного курса, программа которого предварительно составляется аспирантом в соответствии с требованиями к программам учебных дисциплин в бакалавриате и магистратуре, действующим в НИУ ВШЭ, и представляется в печатном (1 экземпляр) и электронном виде куратору Аспирантской школы по биологии (далее – АШ по биологии) не позднее чем **за 14 дней** до установленной даты государственного экзамена с титульным листом из Приложения 1.

Содержание проекта учебного курса должно быть связано с тематикой диссертационного

исследования аспиранта. Наименование, тип (обязательный/ по выбору) и уровень (бакалавриат/ магистратура) проекта учебного курса определяется аспирантом самостоятельно по согласованию с научным руководителем диссертационного исследования, который осуществляет контроль за подготовкой программы.

Программы должны быть оформлены в соответствии с шаблонами программ учебных дисциплин бакалавриата и магистратуры, размещёнными на сайте НИУ ВШЭ (за исключением титульного листа – используется титульный лист из Приложения 1). Программа должна содержать тематический план занятий (с указанием содержания каждой темы), оценочные средства (примеры задач/кейсов/тестов/экзаменационных вопросов/домашних заданий и т.д.), позволяющее в полной мере оценить уровень усвоения студентами материала, списки актуальной основной (обязательной для освоения) и рекомендуемой литературы, а также иные необходимые элементы, предусмотренные шаблонами программ учебных дисциплин и локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

Научный руководитель аспиранта предварительно знакомится с подготовленной программой учебной дисциплины, указывает аспиранту на её недостатки. После внесения аспирантом всех необходимых правок научный руководитель утверждает программу (ставит подпись на её титульном листе, см. Приложение 1). После этого аспирант сдаёт печатную версию программы с титульным листом и высылает электронную версию в формате pdf в АШ по биологии.

В установленную дату государственного экзамена аспиранты выступают с презентацией своих проектов учебных курсов. На выступление аспиранту отводится 7 - 10 минут. Выступление аспиранта должно сопровождаться демонстрацией слайдов.

После выступления аспиранта председатель и члены ГЭК могут задать вопросы, касающиеся проекта учебного курса и его программы, а также имеющегося у аспиранта педагогического опыта и его отражения в предлагаемом курсе и его программе.

2.2. Результаты государственного экзамена

Выпускники аспирантуры должны продемонстрировать следующие **компетенции**:

<i>Код компетенции</i>	<i>Компетенция</i>	<i>Основные признаки уровня освоения компетенции</i>
УК-1	Способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.	Проведение детального анализа состояния исследуемой области, ясная формулировка гипотезы исследования, последовательное и аргументированное изложение выводов исследования.
УК-4	Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках.	Демонстрация способности представлять материал в виде структурированного доклада.
УК-5	Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития.	Умение выявлять и формулировать цели и этапы собственного развития, исходя из современного развития профессиональной области.
ПК-1	Способность применять на практике фундаментальные знания по основным разделам биологических наук.	Демонстрация знаний о современном состоянии науки в области молекулярной биологии и умение применять их для решения поставленных задач.
ПК-2	Способность приобретать новые знания с использованием современных научных методов и владение ими на уровне, необходимом для решения задач, возникающих при профессиональной деятельности в области биологических наук.	Демонстрация умения делать ясные выводы на основе результатов научной работы. Умение определить новизну полученных результатов.

2.3. Форма проведения государственного экзамена

Государственный экзамен проводится в форме устной защиты проекта учебного курса на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя комиссии.

Продолжительность доклада аспиранта: 7 - 15 минут.

Рекомендуемый объем презентации – 7- 10 слайдов.

2.4. Перечень вопросов, выносимых на государственный экзамен

Перечень основных вопросов государственного экзамена (определяются конкретной тематикой диссертационного исследования аспиранта):

1. Научная проблема диссертационного исследования и отражение ее в учебном курсе.
2. Место и назначение учебного курса в структуре образовательной программы подготовки бакалавров или магистров по укрупненной группе направлений подготовки 06.00.00 **БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ.**

3. Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования.

4. Структура учебного курса.

5. Методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования.

В частности, аспиранту необходимо охарактеризовать степень актуальности курса, сформулировать цели и задачи введения данного курса в учебный план факультета биологии и биотехнологии, сравнить предлагаемый курс с отечественными и зарубежными аналогами, описать связь курса с иными учебными дисциплинами, требования к поступающим к обучению (пререквизиты), обосновать выбор типа курса (обязательный/по выбору), уровня образования (бакалавриат/магистратура), количества часов и пропорцию их распределения (аудиторная/самостоятельная работа, лекции/семинарские занятия и др.), видов текущего и итогового контроля (реферат/эссе/решение задач/тесты/устный или письменный экзамен и др.), формулы выставления оценки и иных элементов образовательного процесса.

2.5. Рекомендации по подготовке к государственному экзамену

Особое внимание следует уделить педагогическим приёмам и техникам, применение которых позволило бы наиболее эффективно достичь образовательных результатов. При этом следует не просто перечислить эти приёмы, но связать их с конкретным содержанием курса. Аспиранту также рекомендуется указать на апробацию тех или иных образовательных методик в рамках собственной педагогической практики и влияние этого опыта на содержание проекта курса.

2.6. Критерии оценивания

Председатель и каждый член ГЭК оценивает по 10-балльной шкале следующие аспекты:

В тексте программы

1. Наличие всех необходимых частей представленной программы учебной дисциплины и её оформление. Содержание программы, последовательность и логичность тематического плана.

Во время выступления аспиранта

2. Обоснование научной и образовательной актуальности предлагаемого курса. Анализ отечественных и зарубежных аналогов. Адекватность определения места курса в структуре образовательной программы, обоснование выбора типа (обязательный/по выбору) и уровня (бакалавриат/магистратура) курса, наличие указаний на пререквизиты.

3. Обоснование общего объёма нагрузки и пропорций её распределения (аудиторная/самостоятельная работа, лекции/семинарские занятия и др.). Выбор и качество примеров оценочных средств. Адекватность предложенных форм контроля и обоснование формулы оценки.

4. Предлагаемые аспирантом образовательные методики, техники, приёмы, их связь с содержанием курса.

5. Выступление аспиранта, ответы на вопросы председателя и членов ГЭК.

При выставлении баллов председатель и члены ГЭК руководствуются следующими критериями:

	<i>Аспект</i>	<i>Критерий</i>	<i>Баллы</i>
1.	Наличие всех необходимых частей представленной программы учебной дисциплины и её оформление. Содержание программы, последовательность и логичность тематического плана.	Программа предлагаемого курса содержит все необходимые элементы, оформлена в соответствии с принятыми в НИУ ВШЭ шаблонами программ учебных дисциплин. Тематический план программы ясен, последователен и достаточен для раскрытия содержания курса и достижения образовательных целей.	8-10
		Программа предлагаемого курса содержит все необходимые элементы, есть незначительные недостатки в оформлении. Тематический план программы достаточен для раскрытия содержания курса и достижения образовательных целей, однако изложен недостаточно полно, подробно и последовательно.	6-7
		Программа предлагаемого курса не содержит некоторых необходимых элементов, есть существенные недостатки в оформлении. Тематический план программы недостаточно полно раскрывает содержания курса, изложен сжато и непоследовательно.	4-5
		Программа предлагаемого курса не содержит большей части необходимых элементов. Из тематического плана программы невозможно сделать вывод о её содержании.	0-3

2.	<p>Обоснование научной и образовательной актуальности предлагаемого курса.</p> <p>Анализ отечественных и зарубежных аналогов.</p> <p>Адекватность определения места курса в структуре образовательной программы, обоснование выбора типа (обязательный/ по выбору) и уровня (бакалавриат/магистратура) курса, наличие указаний на пререквизиты.</p>	<p>Аспирант обосновывает необходимость курса для образовательной программы, его научную и практическую значимость. Приводит развернутое сравнение с аналогичными курсами. Адекватно определяет место курса в образовательной программе, выбирает тип курса, уровень образования и указывает необходимые пререквизиты.</p>	8-10
		<p>Аспирант обосновывает необходимость курса для образовательной программы недостаточно полно. Приводит недостаточно развернутое сравнение с аналогичными курсами. Недостаточно последовательно обосновывает место курса в образовательной программе; тип курса и уровень образования не вполне очевидным образом связаны с содержанием программы; пререквизиты описаны в общих чертах.</p>	6-7
		<p>Актуальность курса объясняется общими словами, его новизна не вполне ясна. Сравнение проводится с крайне узким кругом образовательных курсов. Место курса в образовательной программе выглядит случайным; тип курса и уровень образования выбраны произвольно.</p>	4-5
		<p>Актуальность курса не объясняется. Сравнение с аналогичными программами не проводится. Место курса в образовательной программе, тип курса и уровень образования не объясняются.</p>	0-3
3.	<p>Обоснование общего объёма нагрузки и пропорций её распределения (аудиторная/самостоятельная работа, лекции/семинарские занятия и др.).</p> <p>Выбор и качество примеров оценочных средств.</p> <p>Адекватность предложенных форм контроля и обоснование формулы оценки.</p>	<p>Предлагает удачные пропорции аудиторной и самостоятельной работы, взвешенно подходит к оценке общей необходимой нагрузки. Указанные в программе оценочные средства позволяют в полной мере определить степень освоения студентами материала. Форматы текущего и итогового контроля логически связаны с характером курса, формула оценки сбалансирована.</p>	8-10
		<p>Недостаточно последовательно обосновывает пропорции аудиторной и самостоятельной работы, общий объём необходимой нагрузки. Указанные в программе оценочные средства не отличаются новизной. Форматы текущего и итогового контроля не вполне логически связаны с характером курса, формула оценки представляется сбалансированной, но аспирант не даёт её полноценного обоснования.</p>	6-7
		<p>Пропорции аудиторной и самостоятельной работы, общий объём необходимой нагрузки не соответствуют тематическому плану и целям курса. Оценочные средства мало связаны с логикой курса. Форматы текущего и итогового контроля произвольны, аспирант не обосновывает их связь с образовательным процессом, формула оценки не является сбалансированной, аспирант не может дать её обоснования.</p>	4-5
		<p>Пропорции аудиторной и самостоятельной работы, общий объём необходимой нагрузки не объясняются. Оценочные средства отсутствуют. Форматы текущего и итогового контроля, формула оценки отсутствуют.</p>	0-3

4.	Предлагаемые аспирантом образовательные методики, техники, приёмы, их связь с содержанием курса.	Образовательные методики полностью вписываются в логику программы.	8-10
		Образовательные методики в целом удачно вписываются в логику программы, но их перечень недостаточно полный.	6-7
		Образовательные методики упоминаются аспирантом формально, их содержание применительно к конкретному курсу не раскрывается.	4-5
		Образовательные методики аспирантом не упоминаются.	0-3
5.	Выступление аспиранта, ответы на вопросы председателя и членов ГЭК.	Аспирант сжато, ярко и последовательно представляет свой проект, чётко и непротиворечиво отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК.	8-10
		Аспирант достаточно последовательно представляет свой проект, укладывается в регламент, отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с небольшими затруднениями.	6-7
		Аспирант с трудом укладывается в регламент, отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с трудом.	4-5
		Аспирант заметно выходит за пределы регламента, не отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК.	0-3

Баллы по всем пунктам суммируются и делятся на 5. Оценка округляется к ближайшему целому числу.

Итоговая оценка аспиранта за экзамен представляет собой среднюю арифметическую из итоговых оценок, выставленных присутствовавшими при докладе аспиранта членами и председателем ГЭК.

<i>Баллы</i>	<i>Оценка</i>
10 - 8	«отлично»
7 - 6	«хорошо»
5 - 4	«удовлетворительно»
3 - 0	«неудовлетворительно»

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания. Решение государственной экзаменационной комиссии принимается на закрытом заседании комиссии и объявляется в день проведения государственного экзамена.

2.7. Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Бордовская Н. В. Современные образовательные технологии: Учебное пособие. – 3-е изд., стер. – КноРус, 2016
2. Педагогическая психология: учебник для вузов / И. А. Зимняя. – Изд. 2-е, доп., испр. и пере-раб. – М.: Логос, 2005. – 383 с. – (Новая университетская б-ка).
3. Мандель Б.Р. Педагогика современной высшей школы: история, проблематика, принципы. М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 471 с. Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/795807>
4. Мандель Б.Р. Технологии педагогического мастерства. М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 211 с. Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/525397>
5. Система высшего образования: академическая организация в кросс-национальной перспективе / Б. Р. Кларк; Пер. с англ. А. Смирнова. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 358 с.

Дополнительная литература

1. Овчаров А.О., Овчарова Т.Н. Методология научного исследования. М.: ИНФРА-М, 2014.
2. Соколов Е.А. Проблемно-модульное обучение: Учебное пособие, М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2019. - 392 с. Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/982548>
3. Чурилова Е.Ю. Педагогическое применение мультимедиа средств. Краснояр.: СФУ, 2015. - 204 с. Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/550069>

III. НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

3.1. Требования к научному докладу

Научный доклад представляет собой сжатое изложение основных результатов научно-квалификационной работы (диссертации), выполненной в период обучения по программе аспирантуры. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы аспиранта.

Структура научного доклада:

- Титульный лист (Приложение 2)
- Аннотация (1000 – 3000 печ. знаков)
- Степень разработанности темы, актуальность и новизна исследования
- Цель и задачи исследования
- Методология и методы исследования
- Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту

- Апробация результатов исследования (конференции, научные публикации)
- Список использованных источников и литературы
- Приложения

Объем научного доклада – 1-1,5 печатных листа. Оформление: межстрочный интервал – 1,5; размер шрифта – 14 пт.

3.2. Результаты научного доклада

При подготовке, представлении и защите научного доклада выпускник аспирантуры должен продемонстрировать следующие компетенции:

<i>Код компетенции</i>	<i>Компетенция</i>	<i>Основные признаки уровня освоения компетенции</i>
УК-1	Способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.	Проведение детального анализа состояния исследуемой области, ясная формулировка гипотезы исследования, последовательное и аргументированное изложение выводов исследования.
УК-4	Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках.	Демонстрация способности представлять материал в виде структурированного научного доклада.
УК-5	Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития.	Умение выявлять и формулировать цели и этапы собственного развития, исходя из современного развития профессиональной области.
ОПК-1	Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий.	Демонстрация владения методологией научных исследований в области молекулярной биологии и способность к самостоятельному решению исследовательских задач.

ПК-3	Способность к самостоятельному проведению научно-исследовательской работы в области биологических наук, к обработке и анализу полученных научных результатов, их обобщению в форме научных докладов и статей для ведущих профильных журналов, профессионально вести научные дискуссии	Демонстрация умения планировать научное исследование, проводить анализ литературных источников, выполнять эксперименты, анализировать полученные результаты, представлять их в виде доклада и отвечать на возникающие вопросы.
------	---	--

3.3. Порядок подготовки научного доклада

Аспирант готовит научный доклад под руководством научного руководителя. Научный доклад может быть подготовлен на русском или на английском языке (по согласованию с директором Аспирантской школы и научным руководителем). Научный руководитель аспиранта предварительно знакомится с текстом научного доклада, указывает аспиранту на недостатки. Рекомендуются предварительная презентация научного доклада на заседании кафедры или иного научно-методического, учебного объединения, исследовательского центра и т.д.

После внесения аспирантом всех необходимых правок научный руководитель утверждает научный доклад (ставит подпись на его титульном листе). После этого аспирант сдаёт печатную версию доклада и высылает электронную версию доклада в формате pdf в Аспирантскую школу по биологии **не позднее, чем за 20 дней** до даты научного доклада.

Текст научного доклада проверяется на заимствование материалов или отдельных результатов (далее – плагиат). Проверка на плагиат является обязательной. Ответственным за организацию проверки на плагиат является куратор аспирантской школы.

Тексты научных докладов и аннотации размещаются на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ по согласованию с автором научного доклада..

3.4. Процедура представления научного доклада

В установленную дату аспиранты выступают с презентацией своих научных докладов на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя комиссии.

Представление и обсуждение научного доклада в качестве государственного аттестационного испытания носит характер научной дискуссии и проводится в соответствии со следующим регламентом:

- выступление аспиранта с научным докладом (до 15 минут)
- ответы аспиранта на вопросы по научному докладу
- свободная дискуссия

- заключительное слово аспиранта
- вынесение и объявление решения государственной экзаменационной комиссии о результатах государственного аттестационного испытания в форме научного доклада.

3.5. Критерии оценивания

Председатель и каждый член ГЭК оценивает по 10-балльной шкале следующие аспекты доклада:

1. Анализ степени разработанности темы исследования, актуальность и новизна.
2. Цель и задачи исследования.
3. Методология исследования, источники и литература.
4. Результаты исследования. Значение результатов исследования для науки и/или практики.
5. Выступление аспиранта, ответы на вопросы.

При выставлении баллов председатель и члены ГЭК руководствуются следующими критериями:

	<i>Аспект</i>	<i>Критерий</i>	<i>Баллы</i>
1.	Анализ степени разработанности темы исследования, актуальность и новизна.	Аспирантом адекватно определена степень разработанности темы, выявлены лакуны и пробелы в массиве академических работ, обоснована в этом контексте необходимость проведения диссертационного исследования, обозначена его актуальность и новизна.	8-10
		Аспирантом в целом определена степень разработанности темы, однако недостаточное внимание уделено имеющемуся массиву релевантных работ, актуальность описана недостаточно полно, новизна описана только через отсутствие схожих работ (не в контексте системного значения диссертационного исследования для исследовательского поля в целом).	6-7
		Аспирантом указаны работы по схожей тематике, однако из доклада не становится вполне ясно, существует ли необходимость в науке в представленном диссертационном исследовании, актуальность и новизна работы описаны фрагментарно.	4-5
		Аспирантом не проведён анализ степени исследованности темы, актуальность и новизна работы не обоснованы.	0-3
2.	Цель и задачи исследования.	Цель исследования логически вытекает из проведенного анализа степени разработанности темы исследования. Круг сформулированных задач последовательно ведёт к достижению указанной цели.	8-10
		Цель исследования недостаточно связана с проведенным анализом степени разработанности темы исследования. Круг сформулированных задач недостаточно последовательно	6-7

		ведёт к достижению указанной цели.	
		Цель исследования не связана с проведенным анализом степени разработанности темы исследования. Цель исследования не связана с задачами.	4-5
		Цель и задачи исследования не определены.	0-3
3.	Методология исследования, источники и литература.	Аспирант обосновывает методологическую парадигму своего исследования, объясняет выбор конкретных методов и раскрывает их содержание применительно к предмету своей работы. Соотносит избранные методы с методологией других исследований по своей теме. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы достаточен для раскрытия темы.	8-10
		Аспирант не обосновывает методологическую парадигму своего исследования, указывая только набор конкретных методов, содержание которых применительно к предмету работы раскрывается не полно. Не соотносит избранные методы с методологией других исследований по своей теме. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы в целом достаточен для раскрытия темы, но может быть дополнен.	6-7
		Аспирант механически перечисляет методы, никак не объясняя необходимость их применения и/или не раскрывая их содержание. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы представляется недостаточным.	4-5
		Аспирант произвольно указывает методы, не понимает их содержание. Приведённый аспирантом круг источников и исследовательской литературы абсолютно недостаточен для раскрытия темы на уровне диссертационного исследования.	0-3
4.	Результаты исследования. Значение результатов исследования для науки и/или практики.	Аспирант представляет конкретные результаты своего исследования, формулируя их в виде положений, выносимых на защиту. Аспирант указывает на влияние результатов своей работы на науку и/или образование и/или практику.	8-10
		Результаты исследования представлены в недостаточно конкретных формулировках, носят чересчур общий характер. Аспирант с трудом определяет значение своей работы для науки и/или образования и/или практики.	6-7
		Результаты исследования не свидетельствуют о необходимости проведения исследования, носят тривиальный характер. Аспирант не может определить значение своей работы для науки и/или образования и/или практики.	4-5
		Результаты исследования не носят научного характера. Уровень работы не позволяет рассматривать её как имеющую значение для науки и/или образования и/или практики.	0-3

5.	Выступление аспиранта, ответы на вопросы.	Аспирант сжато, ярко и последовательно излагает содержание своего доклада. Чётко и непротиворечиво отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК, способен полноценно участвовать в дискуссии по теме своей работы.	8-10
		Аспирант достаточно последовательно представляет свой доклад, укладывается в регламент, однако изложение отдельных частей доклада недостаточно сбалансировано. Отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с небольшими затруднениями.	6-7
		Аспирант с трудом укладывается в регламент, изложение весьма непоследовательно. Отвечает на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК с трудом, с фактическими ошибками.	4-5
		Аспирант не укладывается в регламент, изложение сумбурно. Аспирант не может ответить на вопросы и замечания председателя и членов ГЭК либо демонстрирует свою полную неосведомлённость в сфере проблематики диссертационного исследования.	0-3

Баллы по всем пунктам суммируются и делятся на 5. Оценка округляется к ближайшему целому числу.

Итоговая оценка аспиранта за научный доклад представляет собой среднюю арифметическую из итоговых оценок, выставленных присутствовавшими при докладе аспиранта членами и председателем ГЭК.

<i>Баллы</i>	<i>Оценка</i>
10 - 8	«отлично»
7 - 6	«хорошо»
5 - 4	«удовлетворительно»
3 – 0	«неудовлетворительно»

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Решение государственной экзаменационной комиссии принимается на закрытом заседании комиссии и объявляется в день представления научного доклада.

3.5. Рекомендуемая литература

Основная литература

1. Волков, Ю. Г., Диссертация: подготовка, защита, оформление. : практическое пособие / Ю. Г. Волков. — Москва : КноРус, 2019. — 218 с.

Дополнительная литература

1. Метод и методология научного исследования в технике и естествознании, Ланцов, В. М., 2014



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

МАТЕРИАЛЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ

**ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
(НАЗВАНИЕ)**

Тип: *(обязательная/по выбору)*

Уровень: *(бакалавриат/магистратура)*

Курс:

ФИО:

Направление подготовки: 06.06.01 Биологические науки

Профиль (направленность) программы: 03.03.01 - Молекулярная биология

Тема научно-квалификационной работы (диссертации):

Аспирантская школа по биологии

Аспирант _____ /ФИО /
подпись

Научный руководитель _____ / уч.степень, уч. звание ФИО

Москва, год



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

по результатам подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

тема диссертации:

ФИО:

Направление подготовки: **06.06.01 Биологические науки**

Профиль (направленность) программы: **03.03.01 - Молекулярная биология**

Аспирантская школа по биологии

Аспирант _____ /ФИО /
подпись

Научный руководитель _____ /уч. степень, уч. звание ФИО
подпись

Москва, год