

**Федеральное государственное автономное учреждение
высшего образования**

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

УТВЕРЖДАЮ

Проректор

_____ С.Ю. Роцин

«___» _____ 2017 г.

ОДОБРЕНО

Академическим советом

Аспирантской школы по

историческим наукам

(протокол № 4 от 16 марта 2017 г.).

**ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ**

Уровень высшего образования
подготовка кадров высшей квалификации

Направление подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология

Направленность (профили) подготовки:

«Отечественная история»

«Всеобщая история»

«Историография, источниковедение и методы исторического исследования»

Москва - 2017

I. Общие положения

1.1. Настоящая программа государственной итоговой аттестации определяет программу государственного экзамена и порядок представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта, обучающегося в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», профили: «Отечественная история», «Всеобщая история», «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

1.2. Программа государственной итоговой аттестации разработана в соответствии с образовательным стандартом НИУ ВШЭ подготовки кадров высшей квалификации по направлению 46.06.01 «Исторические науки и археология», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 марта 2016 г. № 227 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки», приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 1259 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)», постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

Целью государственной итоговой аттестации (ГИА) является определение сформированности универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций выпускника аспирантуры, определяющих его подготовленность к решению профессиональных задач.

Задачи государственной итоговой аттестации:

- выявление уровня подготовленности выпускника к самостоятельной научно-исследовательской и преподавательской работе и ее оценка;
- развитие навыков самостоятельной научной и педагогической деятельности, систематизация теоретических и практических навыков, полученных в результате обучения.

Содержание государственной итоговой аттестации

Государственная итоговая аттестация аспиранта является обязательной и осуществляется после освоения образовательной программы в полном объеме. Она включает подготовку и сдачу государственного экзамена и представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

В соответствии с учебным планом государственная итоговая аттестация проводится в конце последнего года обучения. При условии успешного

прохождения всех установленных видов итоговых аттестационных испытаний, входящих в итоговую государственную аттестацию, выпускнику аспирантуры присваивается соответствующая квалификация.

В случае досрочного освоения образовательной программы государственная итоговая аттестация проводится в сроки, установленные индивидуальным учебным планом аспиранта.

II. ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА

Государственный экзамен представляет собой проверку теоретических знаний аспиранта и практических умений осуществлять научно-педагогическую деятельность. При сдаче государственного экзамена аспирант должен показать способность самостоятельно осмысливать и решать актуальные педагогические задачи своей профессиональной деятельности, профессионально излагать специальную информацию, научно аргументировать и защищать свою точку зрения, опираясь на полученные углубленные знания, умения и сформированные компетенции.

II.1. Содержание государственного экзамена

Экзамен проводится в форме разработки и презентации проекта образовательного курса по тематике и результатам проведенного аспирантом диссертационного исследования (далее – учебно-методический проект).

Допустимыми формами учебно-методического проекта являются:

- проект спецкурса;
- проект серии мастер-классов / отдельного мастер-класса;
- проект серии лекций / отдельной лекций.

Конкретная форма учебно-методического проекта избирается аспирантом самостоятельно в зависимости от тематики и широты диссертационного исследования и согласовывается с директором Аспирантской школы не менее чем за 30 дней до государственного экзамена.

Учебно-методический проект включает:

- титульный лист (Приложение 1);
- обоснование выбора формы проекта (Приложение 2);
- презентацию.

Аспирант обязан предоставить в Аспирантскую школу учебно-методический проект на бумаге, а также электронную копию в формате PDF не позднее, чем за 7 дней до государственного экзамена.

II.2. Результаты государственного экзамена

Выпускники аспирантуры должны продемонстрировать следующие

компетенции:

Код компетенции	Компетенция	Основные признаки уровня освоения компетенции
УК- 1	Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	Качественный историографический анализ во вводной части проекта
УК-2	Способность генерировать оригинальные теоретические конструкции, гипотезы и исследовательские вопросы	Степень оригинальности проекта
УК-3	Способность выбирать и применять методы исследования, адекватные предмету и задачам исследования	Адекватность методов, примененных в проекте, его предмету и задачам
УК-4	Способность собирать, анализировать, обрабатывать и хранить данные в соответствии с общепринятыми научными и этическими стандартами	Полнота и репрезентативность информационной базы проекта
УК-5	Способность осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения	Корректность применения методов иных дисциплин при реализации проекта

УК-6	Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	Адекватность оценки автором перспектив реализации проекта в иной научно-образовательной среде
УК-7	Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках	Использование современных коммуникативных технологий при реализации проекта
УК-8	Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития	Соответствие презентуемого проекта исследовательской области/направлению исследований аспиранта
ОПК-1	Способность проводить теоретические и экспериментальные исследования в области исторического познания, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий	Использование новейших информационно-коммуникационных технологий при подготовке и презентации проекта
ОПК-2	Способность к разработке новых методов исследования и их применения в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области исторического познания с учетом правил соблюдения авторских прав	Корректность проекта с точки зрения соблюдения авторских прав при разработке собственных методов исследования

ОПК-3	Готовность организовать работу исследовательского коллектива в области исторических исследований	Экспликация перспектив реализации научно-исследовательских проектов студентов на базе представляемого проекта
ОПК-4	Способность планировать, осуществлять и оценивать учебно-воспитательный процесс в образовательных организациях высшего образования	Корректность организации курса и требований к аттестации студентов
ОПК-5	Способность обоснованно выбирать и эффективно использовать образовательные технологии, методы и средства обучения с целью обеспечения планируемого уровня личностного и профессионального развития обучающегося	Адекватность применяемых образовательных технологий цели проекта
ОПК-6	Способность разрабатывать комплексное методическое обеспечение преподаваемых учебных дисциплин (модулей)	Качество учебно-методического обеспечения проекта
ОПК-7	Способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности	Этическая корректность содержания проекта и применяемых образовательных технологий
ПК-1	Способность рефлексировать (эксплицировать) мировоззренческие, философские, парадигмальные основания исторического / гуманитарного знания	Степень осмысления и экспликации мировоззренческих и парадигмальных оснований проекта

ПК-2	Способность увидеть (поставить) проблему и обосновать ее актуальность / вписать свое исследование в контекст современного исторического / гуманитарного знания	Корректность постановки проблемы проекта и ее соотнесения с актуальным состоянием исторического знания
ПК-3	Способность сформировать историографическую базу исследования и провести историографический анализ на уровне экспликации парадигмальных оснований и деконструкции историографических операций	Полнота и репрезентативность историографической основы проекта, корректность и полнота историографического анализа
ПК-4	Способность сформировать источниковую базу исследования и провести источниковедческий анализ	Полнота и репрезентативность источниковой основы проекта, корректность и полнота источниковедческого анализа
ПК-5	Способность агрегировать результаты исследования и осуществлять историческое построение	Логичность и обоснованность презентуемого исторического построения
ПК-6	Способность оформлять и представлять научному сообществу результаты исследования	Корректность оформления проекта: корректность библиографического аппарата, грамотность изложения, строгость тех. редактур.

II.3. Форма проведения государственного экзамена

Государственный экзамен проводится в форме устной защиты учебно-методического проекта.

Продолжительность доклада: 10-15 минут.

Рекомендуемый объем презентации – 7-10 слайдов.

II.4. Перечень вопросов, выносимых на государственный экзамен:

Перечень основных вопросов государственного экзамена (определяются конкретной тематикой диссертационного исследования аспиранта):

1. Научная проблема диссертационного исследования и отражение ее в спецкурсе (серии мастер-классов / мастер-классе/ серии лекций / отдельной лекций).

2. Место и назначение спецкурса (серии мастер-классов / мастер-класса; серии лекций / отдельной лекций) в структуре образовательной программы подготовки бакалавров или магистров по укрупненной группе направлений подготовки 46.00.00 «История и археология».

3. Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования.

4. Структура спецкурса (серии мастер-классов / мастер-класса; серии лекций / отдельной лекций).

5. Методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования.

II.5. Критерии оценивания

В процессе презентации разработанного учебно-методического проекта оценивается уровень освоения педагогических и исследовательских компетенций аспиранта.

Учебно-методический проект должен не только соответствовать тематике диссертационной исследования, но и быть реалистичным с точки зрения возможностей его внедрения в учебный процесс. На основе критического анализа полученных в ходе диссертационного исследования результатов должны быть сделаны выводы и рекомендации по их практическому использованию в учебном процессе.

При определении оценки государственного экзамена учитывается:

- грамотность, полнота и логичность изложения материала;
- соответствие учебного проекта принятому диссертационному исследованию и современному научному представлению по рассматриваемой проблематике;
- уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий;
- понимание места учебно-методического проекта в образовательном контексте;
- способность ответить на поставленный вопрос по существу;
- качество презентационного материала.

Индикаторы

Количество Баллов	Критерий
-------------------	----------

Промежуточная оценка (0/1/2)	Понимание сущности научной проблемы и отражение ее в учебно-методическом проекте. Исследовательские вопросы, цели и задачи диссертации отражены. Выбраны корректные формы представления основных выводов диссертации в образовательном процессе. Обоснованный и аргументированный дизайн проекта, адекватность предполагаемых методов и подходов к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Практическая применимость в учебном процессе. Учебно-методический проект вписан в контекст образовательной программы соответствующего уровня образования (среднее профессиональное образование, бакалавриат, магистратура). Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Новизна. Научная новизна, оригинальность авторского подхода и решений. Обоснование «образовательной» значимости проекта.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Качество презентационного материала. Релевантный объем материала. Качественное представление материала. Соответствие выступления установленному временному регламенту.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Академический диалог и коммуникация. Логически последовательные, содержательные, конкретные и исчерпывающие ответы.

Максимальное количество баллов, которое аспирант может получить за экзамен – 10. Итоговый балл представляет собой сумму оценок, полученных за оценивание каждого из 5 критериев.

При подведении итога государственного экзамена устанавливаются следующие критерии оценки:

- 8–10 набранных баллов – оценка «отлично»,
- 6–7 набранных баллов – оценка «хорошо»,
- 4–5 набранных баллов – оценка «удовлетворительно»,
- 1–3 набранных баллов – оценка «неудовлетворительно».

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

II.5. Рекомендуемая литература

Лобачев, С.Л. Основы разработки электронных образовательных ресурсов

[Электронный ресурс]: учебное пособие / С.Л. Лобачев - [Б.м.] : Интернет-Университет Информационных Технологий (ИНТУИТ), 2016.

Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления (Как мы мыслим): пер. с англ. – М.: Лабиринт, 1999. – 192 с.

Методика профессионального обучения: Учебное пособие Л.П. Бурцева. - 3-е изд., стер. - Флинта, Наука, 2016

Проблемно-модульное обучение: Учебное пособие Е.А. Соколов. - Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016

Современные образовательные технологии: Учебное пособие. - 3-е изд., стер. - КноРус, 2016

Даринская Л.А. Технологии педагогического мастерства. СПб., 2010.

Гузев В. Планирование результатов образования и образовательная технология. М., 2001.

Петти Джефф. Современное обучение. – М.: Ломоносовъ, 2010. – 624 с.

Чошанов М.А. Инженерия обучающих технологий. - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2011. – 239 с.

* * *

Савельева И. М., Полетаев А. В. Теория исторического знания (учебное пособие для вузов). СПб.: Алетейя; М.: ГУ-ВШЭ, 2008, 523 с.

Основная литература:

Бурдьё П. Университетская докса и творчество: против схоластических делений // Socio-Logos'96. Альманах Российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской академии наук. М., 1996.

Вишленкова Е.А., Савельева И. М. Университетские сообщества как объект и субъект описания // Сословие русских профессоров. Создатели статусов и смыслов / под ред. Е. А. Вишленковой, И. М. Савельевой. М., 2013.

Гумбрехт Х.У. Ледяные объятия «научности», или Почему гуманитарным наукам предпочтительнее быть «Humanities and Arts» // Новое литературное обозрение. 2006. № 5. С. 7–17.

История понятий, история дискурса, история метафор / под. ред. Х.Э. Бёдекер. М., 2010.

Коллинз Р. Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002.

Науки о человеке: история дисциплин / ред. Дмитриев А.Н., Савельева И.М. М.: ВШЭ. 2015.

Пост Р. Дискуссии о дисциплинарности // Новое литературное обозрение. 2011. №107. С. 107–122.

Репина Л.П. "Новая историческая наука" и социальная история. М.: РАН Ин-т. всеобщ. ист., 1998.

Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX – XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М.: Кругъ, 2011.

Рингер Ф. Закат немецких мандаринов: Академическое сообщество Академическое сообщество в Германии, 1890-1933. М.: Новое литературное

обозрение, 2008. 648 с.

Рыжковский В. В. Советская медиевистика and Beyond // Новое литературное обозрение. 2009. № 97.

Савельева И.М. Профессиональные историки в «публичной истории» // Новая и новейшая история. 2014, №3. С. 141-155.

Соколов М.М. Губа К.С. Димке Д.В. Сафонова М.А. Интеллектуальный ландшафт и социальная структура локального академического сообщества (случай петербургской социологии). Препринты ИГИТИ НИУ-ВШЭ, WP6/2012/01 (ч. 1 и 2). М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.

Толстая С.М. Этнолингвистика: современное состояние и перспективы. Режим доступа: <http://www.ruthenia.ru/folklore/Tolstaja.html>

Уваров П. Ю. Портрет историка на фоне корпорации // Новое литературное обозрение. 2006. № 81. С. 194-208.

Университет и город в России : (начало XX в.) / под ред. Т. Маурер, А. Дмитриева. - М., 2009. 777 с.

Шнедельбах Г. Университет Гумбольдта // Логос. 2002. № 5-6 (35).

Эрибон, Д. Мишель Фуко. М: Молодая гвардия, 2008. 378 с.

Banerji A. Notes on the Histories of History in the Soviet Union // Economic and Political Weekly. Vol. 41, No. 9 (Mar. 4-10, 2006), pp. 826-833.

Burke P. Eyewitnessing : The Uses of Images as Historical Evidence. London: Reaktion Books, 2001. – 223 p.

Horvath R. Legacy of Soviet Dissent: Dissidents, Democratisation and Radical Nationalism in Russia. N.Y.: Routledge, 2013.

Iggers., G.G. Historiography in the Twentieth Century. From Scientific Objectivity to the Postmodern Challenge. Hanover (NH): Wesleyan University Press; University Press of New England, 1997.

Jenks A.L. Palekh and the Forging of a Russian Nation in the Brezhnev Era / Jenks A.L. // Cahiers du monde Russe. – Vol. 44, October-December 2003. – P. 629-656.

Koselleck R. Futures Past: On the Semantics of Historical Time. New York, Columbia University Press; 2004.

McMahon E. Networked Family: Defining Kinship in Emancipated Slave Wills on Pemba Island // Journal of Social History. 2013. Vol. 46, no. 4. P. 916–930.

Megill A. The Reception of Foucault by Historians // Journal of the History of Ideas, Vol. 48, No. 1 (Jan. - Mar., 1987). pp. 117-141.

Merton R.K. The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1979.

Merton R.K. The Travels and Adventures of Serendipity: A Study in Sociological Semantics and the Sociology of Science, 2004.

Pijarski K. Wunderblock Warsaw The Ruined City, Memory, and Mechanical Reproduction // Widok. Teorie i praktyki kultury wizualnej. 2013. № 4.

Savelieva I.M. 'Public History' as a Vocation // SERIES: HUMANITIES (WP BRP 34/Hum/2013) National Research University Higher School of Economics.

Tomann J., Nießer J., Littke A., Ackermann J., Ackermann F. Diskussion Angewandte Geschichte. Ein neuer Ansatz? - http://docupedia.de/zg/Diskussion_Angewandte_Geschichte.

Toonen T. Networks, Management and Institutions: Public Administration as “Normal Science” // Public Administration. 1998. Vol. 76, N 2.

Дополнительная литература:

Бартминьский Е. Языковой образ мира: очерки по этнолингвистике / пер. с польск. М.: «Индрик», 2005. 528 с.

Вен П. Все в истории единично. «Дискурс» // Вен П. Фуко. Его мысль и личность. СПб.: Владимир Даль. 2013. С. 10-30.

Гатина З.С., Савельева И.М. Историки вне стен академии: анализ представлений на основе интервью : препринт WP6/2014/05 [Текст] / З. С. Гатина, И. М. Савельева ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – (Серия WP6 «Гуманитарные исследования»). 32 с.

Глебкин В. В. Лексическая семантика: культурно-исторический подход. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. 256 с. (Humanitas)

Гутнова Е. В. Пережитое. М., 2001.

Дубин Б.В. Слово - письмо – литература. М.: НЛО, 2001.

Дубин Б.В. Классика, после и рядом: Социологические очерки о литературе и культуре. М.: НЛО, 2010.

Запорожец О.Н. Навигатор по карте историко-социологических исследований университета // В кн.: Сословие русских профессоров. Создатели статусов и смыслов. М., 2013.

Как становятся профессорами: сравнительное исследование академических карьер в пяти странах. М.: НЛО, 2014.

Канторович Э. Два тела короля. Исследование по средневековой политической теологии. М.: Издательство Института Гайдара, 2014.

Копосов Н. Е., Бессмертная О. Ю. Юрий Львович Бессмертный и «новая историческая наука» в России // Homo Historicus. К 80-летию со дня рождения Ю. Л. Бессмертного : в 2 кн. М., 2003. Кн. 1. С. 122-160.

Савельева И.М. Классики в исторической науке: «свои» и «чужие» // Историческая наука сегодня: теории, методы, перспективы / ред. Л. П. Репина. М.: Издательство ЛКИ, 2011. С. 491–515.

Словарь основных исторических понятий: Избранные статьи в 2-х т. / Пер. с немецкого К. Левинсон; сост. Ю. Зарецкий, К. Левинсон, И. Ширле; научн. ред. перевода Ю. Арнаутова. — М.: Новое литературное обозрение, 2014.

Социальная история и история понятий// Исторические понятия и политические идеи в России XVI—XX века. Вып. 5. СПб.: Алетейя, 2006. С. 33-53.

Эксле О. "Император Фридрих II" Э. Канторовича в политической полемике времен Веймарской республики. Доклад на коллоквиуме "Эрнст Канторович сегодня" (Франкфурт-на-Майне, дек. 1993 г.) // Одиссей 1996.

Abbott A. The System of Professions: An Essay on the Division of Expert Labor. Chicago and London: The University of Chicago Press. 1988.

Abott, A. History and Sociology. The Lost Synthesis. Social Science History. 1991, 15/2: P. 201–238.

Brockliss L. Gown and town: the university and the city in Europe, 1200 –2000.// *Minerva*, 2000, Volume 38, Issue 2, pp. 147-170.

Burzel T. Rediscovering Policy Networks as a Form of Modern Governance // *Journal of European Public Policy*, 1998. Vol. 5, N 2.

Catalyst of historiography, Marxism and dissidence: The sector of methodology of the institute of history, Soviet academy of sciences, 1964–68.

Freedberg D. *The Power of Images. Studies in the History and Theory of Response*, University of Chicago Press, Chicago 1991.

Ginzburg C. From Aby Warburg to E. H. Gombrich: A Problem of Method // *Clues, Myths, and the Historical Method*, Baltimore 1992. P. 17-59.

Goddard J., Vallance P. *The university and the city*. Routledge, 2013, 232 pp.

Gutting G. Foucault and the History Of Madness // *Cambridge Companion to Foucault*. P. 47-70.

History Goes Pop. Zur Repräsentation von Geschichte in populären Medien und Genres. Bielefeld, 2009.

History of Concepts: Comparative Perspectives / I. Hampsher-Monk, K. Tilmans, F. van Vree (eds.). Amsterdam., 2001.

History Sells. *Angewandte Geschichte als Wissenschaft und Markt*. Stuttgart, 2009.

Jordanova L. *History in Practice*. London, 2006.

Koselleck R. *The Practice of Conceptual History: Timing History, Spacing Concepts (Cultural Memory in the Present)*. Translated by Todd Samuel Presner. Stanford: Stanford University Press; 2002.

Latour B. What is iconoclasm OR is there a world beyond the image wars // Latour, Bruno, Weibel Peter (eds.) *Iconoclasm*. Karlsruhe, 2002.

Manovich L. *Museum Without Walls, Art History Without Names: Methods and Concepts for Media Visualization* / Lev Manovich // *The Oxford Handbook of Sound and Image in Digital Media* / Ed. by C. Vernallis, A. Herzog, and John Richardson. – Oxford University Press, 2013. – P. 253-278.

Mitchell W.J.T. *Offending Images // What Do Pictures Want?* Chicago: Chicago University Press, 2005.

Samuel R. *Theatres of Memory. V. 1: Past and Present in Contemporary Culture*. London, 1994.

Shapin S. *A Social History of Truth: Civility and Science in Seventeenth-Century England*. Chicago: University of Chicago Press. 1995

Sharifian F. *Cultural Conceptualisations and Language: Theoretical Framework and Applications*. Amsterdam. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2011. 257 p.

Skinner Q. *Meaning and Understanding in the History of Ideas / Meaning and Context. Quentin Skinner and his critics* / Ed. by J. Tully. Cambridge, 1988.

The University and the City: From Medieval Origins to the Present/ Edited by Thomas Bender New York and Oxford: Oxford University Press, 1988, 316 pp.

Torstendahl R. *The Rise and Propagation of Historical Professionalism / Routledge Approaches to History*. L.: Routledge, 2015. 258 p.

Wellman B. *Structural analysis: from method and metaphor to theory and*

III. НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

1. Требования к научному докладу

Научный доклад представляет собой основные результаты научно-квалификационной работы, выполненной в период обучения по программе аспирантуры. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно-квалификационной работы (диссертации) аспиранта.

Структура научного доклада:

- Титульный лист (приложение 3)
- Актуальность исследования
- Историографический анализ
- Проблема и новизна исследования
- Объект, предмет исследования;
- Цель и задачи исследования;
- Источниковедческая база исследования;
- Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту;
- Структура и краткое содержание исследования
- Апробация результатов исследования (конференции, научные публикации).
- Список использованных источников и литературы.
- Приложения (факультативно)

Научный доклад должен быть подготовлен автором самостоятельно. В научном докладе аспирант обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

Содержание научного доклада должно отражать исходные предпосылки научного исследования, его ход и полученные результаты. Текст научного доклада тезисно раскрывает последовательное решение задач исследования и выводы, к которым автор пришел в результате проведенных исследований.

Объем научного доклада – 40 000-60 000 зн. (включая пробелы: межстрочный интервал – 1,5; размер шрифта – 14 пт).

2. Результаты научного доклада

При подготовке, представлении и защите научного доклада выпускник аспирантуры должен продемонстрировать следующие компетенции:

Код компетенции	Компетенция	Основные признаки уровня освоения компетенции
------------------------	--------------------	--

УК- 1	Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	Качественный историографический анализ
УК-2	Способность генерировать оригинальные теоретические конструкции, гипотезы и исследовательские вопросы	Экспликация новизны исследования
УК-3	Способность выбирать и применять методы исследования, адекватные предмету и задачам исследования	Адекватность методовисследования его предмету, цели и задачам
УК-4	Способность собирать, анализировать, обрабатывать и хранить данные в соответствии с общепринятыми научными и этическими стандартами	Полнота и репрезентативность информационной базы исследования
УК-5	Способность осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения	Корректность применения методов иных дисциплин в презентуемом исследовании
УК-6	Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач	Адекватность оценки автором перспектив инкорпорации результатов исследования в современную исследовательскую практику

УК-7	Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках	Использование современных коммуникативных технологий при реализации исследования
УК-8	Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития	Потенциал презентуемого исследования в области профессионального развития
ОПК-1	Способность проводить теоретические и экспериментальные исследования в области исторического познания, в том числе с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий	Задействованность в исследовании и при его презентации новейших информационно-коммуникационных технологий
ОПК-2	Способность к разработке новых методов исследования и их применения в самостоятельной научно-исследовательской деятельности в области исторического познания с учетом правил соблюдения авторских прав	Корректность работы с точки зрения соблюдения авторских прав при разработке собственных методов исследования
ОПК-3	Готовность организовать работу исследовательского коллектива в области исторических исследований	Экспликация перспектив реализации научно-исследовательских проектов в избранной области исследований
ОПК-7	Способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности	Этическая корректность проведенного исследования

ПК-1	Способность рефлексировать (эксплицировать) мировоззренческие, философские, парадигмальные основания исторического / гуманитарного знания	Степень осмысления и экспликации мировоззренческих и парадигмальных оснований исследования
ПК-2	Способность увидеть (поставить) проблему и обосновать ее актуальность / вписать свое исследование в контекст современного исторического / гуманитарного знания	Корректность постановки проблемы исследования и ее соотнесения с актуальным состоянием исторического знания
ПК-3	Способность сформировать историографическую базу исследования и провести историографический анализ на уровне экспликации парадигмальных оснований и деконструкции историографических операций	Полнота и репрезентативность историографической основы исследования, корректность и полнота историографического анализа
ПК-4	Способность сформировать источниковую базу исследования и провести источниковедческий анализ	Полнота и репрезентативность источниковой основы исследования, корректность и полнота источниковедческого анализа
ПК-5	Способность агрегировать результаты исследования и осуществлять историческое построение	Логичность и обоснованность презентуемого исторического построения
ПК-6	Способность оформлять и представлять научному сообществу результаты исследования	Корректность оформления проекта: корректность библиографического аппарата, грамотность изложения, строгость тех. редактуры.

3. Порядок подготовки научного доклада

Научный доклад аспиранта выполняется под руководством научного руководителя. График подготовки научного доклада согласовывается аспирантом с научным руководителем и директором Аспирантской школы и предусматривает следующие контрольные точки:

- 1) подготовка текста научного доклада, предварительная презентация научного доклада в рамках аспирантского семинара;
- 2) представление итогового варианта доклада научному руководителю;
- 3) представление научного доклада в Аспирантскую школу для проверки работы на плагиат системой «Антиплагиат»;
- 4) публичная защита научного доклада.

Научный доклад представляется в виде специально подготовленной рукописи. Он может быть подготовлен на русской или на английском языке (по согласованию с директором Аспирантской школы и научным руководителем).

Для прохождения итоговой аттестации аспирант представляет в печатном виде и в электронном виде в текстовом формате (*.doc, *.rtf,) либо в формате *.pdf текст научного доклада в Аспирантскую школу не позднее, чем за 20 дней до прохождения государственной итоговой аттестации.

Текст научного доклада проверяется на объем заимствования материалов или отдельных результатов (далее – плагиат). Проверка на плагиат является обязательной.

Ответственным за организацию проверки на плагиат является менеджер Аспирантской школы.

Тексты научных докладов и аннотации размещаются на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ.

4. Процедура представления научного доклада

Научный доклад аспиранта представляется на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава при обязательном присутствии председателя комиссии.

Представление и обсуждение научного доклада в качестве государственного аттестационного испытания носит характер научной дискуссии и проводится в соответствии со следующим регламентом:

- выступление аспиранта с научным докладом (до 15 минут).
- ответы аспиранта на вопросы по научному докладу.
- свободная дискуссия.
- заключительное слово аспиранта.
- вынесение и объявление решения государственной экзаменационной комиссии о результатах государственного аттестационного испытания в форме научного доклада.

Вынесение решения государственной экзаменационной комиссии

принимается на закрытом заседании комиссии и объявляется в день представления доклада.

5. Критерии оценки научного доклада

Количество Баллов	Критерий
Промежуточная оценка (0/1/2)	Актуальность исследования. Обоснование выбора темы исследования, суть проблемной ситуации, необходимость решения поставленной проблемы для данной отрасли науки или практики; масштаб исследования в целом (по времени, пространству, исходным данным).
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Анализ степени разработанности темы исследования. Обзор и анализ источников и литературы по теме исследования с обязательным указанием концептуальности, теоретико-методологических оснований существующих подходов, пробелов в изучении проблемы.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Цель и задачи исследования. Корректность постановки цели и задач исследования, соответствие им содержания работы.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Научная новизна.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Методология и методы исследования. Соответствие выбранных методов теме исследования и решаемой проблеме.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Степень самостоятельности.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Степень достоверности и апробация результатов.
Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Теоретическая и практическая значимость.

Промежуточная оценка (0/ 1/2)	Доклад и презентация. Ясность, логичность, профессионализм изложения доклада; наглядность и структурированность материала презентации.
----------------------------------	---

Максимальное количество баллов, которое может получить аспирант за научный доклад – 20. Итоговый балл представляет собой сумму баллов, полученную за каждый из 10 критериев.

При оценивании научного доклада устанавливаются следующие критерии оценки:

- 20–16 набранных баллов - оценка «отлично»,
- 15–10 набранных баллов - оценка «хорошо»,
- 9–5 набранных баллов - оценка «удовлетворительно»,
- 4–0 набранных баллов - оценка «неудовлетворительно».

Оценки «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.



**Федеральное государственное автономное учреждение
высшего образования**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

МАТЕРИАЛЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ЭКЗАМЕНУ

**ПРОЕКТ СПЕЦКУРСА/ СЕРИИ МАСТЕР-КЛАССОВ / МАСТЕР-КЛАССА
/ СЕРИИ ЛЕКЦИЙ / ЛЕКЦИИ**

(указывается одна избранная форма проекта)

ФИО ...

Направление подготовки ...

Профиль (направленность) программы ...

Аспирантская школа ...

Аспирант _____ /ФИО /
подпись

Директор Аспирантской школы _____ /ФИО /
подпись

Москва, год

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ФОРМЫ ПРОЕКТА

1. Научная проблема диссертационного исследования и отражение ее в спецкурсе (серии мастер-классов / мастер-классе/ серии лекций / отдельной лекций).
2. Место и назначение спецкурса (серии мастер-классов / мастер-класса; серии лекций / отдельной лекций) в структуре образовательной программы 46.03.01 «История» подготовки бакалавров или для направления 46.04.01 «История» подготовки магистров.
3. Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования.
4. Структура спецкурса (серии мастер-классов / мастер-класса; серии лекций / отдельной лекций).
5. Методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования.



**Федеральное государственное автономное учреждение
высшего образования**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

**по результатам подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)**

ФИО ...

Направление подготовки ...

Профиль (направленность) программы ...

Аспирантская школа ...

Аспирант _____ /ФИО /
подпись

Научный руководитель _____ /ФИО /
подпись

Директор Аспирантской школы _____ /ФИО /
подпись

Москва, год